

Boriss Cilevičs

8 October 2026

Нынешние выборы в Сейм были для меня первыми за 37 лет, в которых я никак не участвовал. Ни в каком качестве. На всех выборах, начиная с 1989 года, был доверенным лицом кандидата (был такой статус, уже мало кто помнит), активистом кампании, активным комментатором на всех возможных платформах ([евгений орлов](#), помнишь серию репортажей на “СМ-Видео” в 1993?). Потом – кандидатом на выборах разного уровня, с переменным успехом (8 раз избирался, 6 проигрывал). В этот раз – просто молчал.

Причина проста. На весеннем съезде “Согласия” я выступил против предвыборной стратегии, предложенной руководством. Но не убедил большинство товарищей по партии. Участвовать в заведомо провальной, по моему мнению, кампании не мог, но и публично критиковать собственную партию считал неэтичным. Поэтому молча надеялся, что ошибался. Увы, нет, оценки и прогнозы оказались точными 😞.

Победители: те же раки в том же мешке

Ничего принципиально нового не произошло. Как и ожидалось, уверенно выиграла ZZS. То есть формально ZZS проиграла, а выиграл AS, но по сути это одна и та же партия: разница только в том, что члены AS решили, что уже пора соскочить с иглы Лемберга, а члены ZZS сочли, что ещё рано – и не угадали. Что же касается идеологии, то это одна и та же партия: мелочная, бюргерская, прагматичная, конформистская, конъюнктурная. Довольно “тефлоновая”, не зря была практически во всех правительствах. С подозрением относится к высоким идеалам, но без энтузиазма воспринимает и поиски врагов и разжигание ненависти. Скорее “себе на уме” и “моя хата с краю”. Тот же ЕС для них – не “единая Европа, основанная на ценностях”, а лишь источник дармовых денег.

Такова уж история Латвии – пассионарии не выживали 😞. Оптимальной стратегией была пассивность, способность приспосабливаться, принимать правила игры. Помню, как-то в кулуарах Сейма упрекнул тогдашнего коллегу Вилниса Бресиса – ты же был председателем Совмина ЛССР, членом ЦК, а сейчас голосуешь за самые радикальные предложения националистов! Бресис без тени смущения ответил: естественно, времена-то были другие...

Конформизм и “тефловость” – сила новой мегафракции, но и её слабость. Харизмы “доброго Фантомаса” Кулбергса надолго не хватит, а другого ресурса нет. Фракция очень пёстрая, в неё входит и одна из подзабытых “девушек Гарды”, и бывший представитель бизнес-ассоциации, публично возражавший против закручивания гаек в области иммиграции и языка. У всех депутатов свои интересы, а пряников-то, как известно, всегда не хватает на всех...

Группа преследования

LPV. Восьмой политический проект Айнара Шлесерса. Пока не принёс ожидавшихся дивидендов – вспомним судьбу предыдущих семи? Косплеить Трампа казалось многообещающей идеей, но “американский дядюшка” всё больше подставляет эпигонов. Да и сам “Бульдозер”, увы, заметно поскрипывает, вроде те же слова, но без огонька, повторяется, уходит от конкретики... Отдадим Шлесерсу должное: он открыто выступает против национализма, по нынешним временам дорогого стоит. Пусть даже и заявляет публично о желании сотрудничать с “националами”. И позицию против российской агрессии заявил достаточно ясно.

Будь правящая партия подальновиднее, из части фракции LPV можно было бы сделать “правильных русских” для целей пиара, ведь мегафракция Кулбергса – “этнически чистая”,

только латыши. Но это, видимо, уже никому не нужно, разговоры про “интеграцию” остались в прошлом.

SV претендует на статус “крышевой” партии, вместо освободившего эту нишу “Согласия”. Но – с прямо противоположной идеологией. “Согласие” позиционировалось как проевропейская левоцентристская партия (хотя, чего греха таить, на деле нередко защищала традиционалистские позиции). SV не скрывает консервативных, зачастую откровенно мракобесных взглядов. Очень удачно вписались в эту политическую силу до недавнего времени маргинальные “Jaunlatvieši”. Симптоматично, что в этом случае латышские фамилии в “русском” списке не опустились вниз – в отличие от обычного тренда. Вот и ответ – что объединяет латышей и русских? Антиваксерство, гомофобия, ксенофобия (сравните, что говорят про иммигрантов Бреманис и Ратниекс из NA, и найдите десять отличий 😞). Ну и, конечно, слон в комнате – SV так красноречиво молчит о российской агрессии, что никаких сомнений, на чьей стороне суверенные симпатии, не остаётся...

Золотой запас и золотая акция

Интересно, что в итоге поровну, по 10 мандатов получили две “идеологические” партии на разных полюсах – NA и PRO. Но симметрии тут нет. “Националы” наверняка будут в правительстве, а PRO – почти наверняка увы. Проблема NA в том, что все их “фирменные” идеи, которые до российского вторжения в Украину партии мейнстрима тормозили, сейчас сами стали мейнстримом. “Националам” приходится всё больше смещать фокус с русских на новых иммигрантов. Первая проверка для Кулбергса: сохранит ли Домбрава пост в МВД – его бурная деятельность выгодна для пиара партии, но Кулбергс, позиционирующий себя как защитник бизнеса, не может игнорировать недовольство работодателей и владельцев частных вузов...

Что же касается PRO, тут всё далеко не так радужно, сорри за сомнительный каламбур. Эволюция из партии рижских хипстеров в солидного члена коалиции остановлена на полпути, репутационный ущерб из-за Rail Baltica трудно компенсировать. Огорчило то, как бездарно PRO, извините, продолжала ценнейший ресурс, не проведя в Сейм Нила Муйжниекса, бывшего комиссара Совета Европы по правам человека, с отрывом самого известного в Европе и за её пределами политика Латвии.

Помимо прочего, PRO предстоит определиться со своей позицией по “русскому вопросу”. До сих пор они не поддерживали наиболее радикальных инициатив “националов” (в частности, голосовали против окончательного изгнания русского языка с LSM), но и на амбразуру особо не ложились. Одного избрания Ненашевой недостаточно (тем более, что сама Антонина явно не жалуется эту проблематику), а других русских кандидатов у PRO не было, кажется, даже в латгальском списке.

JV сочувствовать не стоит, они сумели выжить, не пошли по “Латвийскому пути”, не повторили судьбу предыдущей номенклатурной партии. Теперь вопрос в том, сумеет ли партия бюрократии выждать, пересобратся и в очередной раз переиграть менее опытных конкурентов.

Ниже барьера и ниже плинтуса

Наиболее интересна судьба партий, претендовавших на либеральную нишу. Par! на сей раз выбрала в качестве старшего партнера PRO, делегировав нескольких кандидатов в их список. Думаю, в принципе это было правильное решение, но мандатов никто из них не получил. Теперь Par! надо думать, что делать дальше.

LA шла своим списком, в целом вела кампанию довольно активно, хотя некоторые моменты остались непонятными. Например, реклама с теннисными шариками. Иварс Иябс и прочие узнаваемые лица на огромных уличных экранах явно что-то говорят, но их же не слышно! Интересно, это так и задумано было, новое слово в политрекламе? А в целом сложилось впечатление, что лидеры партии не очень-то и стремились преодолеть 5%. У них и так всё хорошо, они вполне интегрированы в систему управления, вхожи в дома и имеют доступ к нужным ушам. Репутация главных либералов, не понятых обществом – круто! Правда, помимо официальных лидеров, в этой партии есть немало толковых и достойных людей, которых такое положение вряд ли устраивает. Так что и LA есть о чём подумать...

Про “Стабильности” сказать особо нечего. очередной одноразовый популистский проект, типа партий Зигериста и Кайминьша. Форма без содержания, расчёт на самую непритязательную аудиторию, примитивные, но эффективные технологии: “я вам обещаю, что не позднее 8 утра рассветёт! Ну видите – рассвело, это я договорился!”.

В бой идут одни старики

Кажется, новый Сейм – первый, в котором нет ни одной новой партии. Традиция нарушена. Серьёзная попытка была одна – Алвис Херманис со своей MMN. Начинал неплохо, но не взлетело. Думаю, оказалось, что выдающийся режиссёр – всё же элита, при всей любви латышского общества к театру, не совсем свой для широких масс. Да и идея замены пропорциональной системы выборов на навороченный вариант мажоритарной – сложновата, не мобилизует. А кроме этой идеи ничего и не предложено. Демонстративной неполиткорректностью, ксенофобскими и даже откровенно расистскими высказываниями сейчас уже никого не удивишь...

Пушка, которая не выстрелила

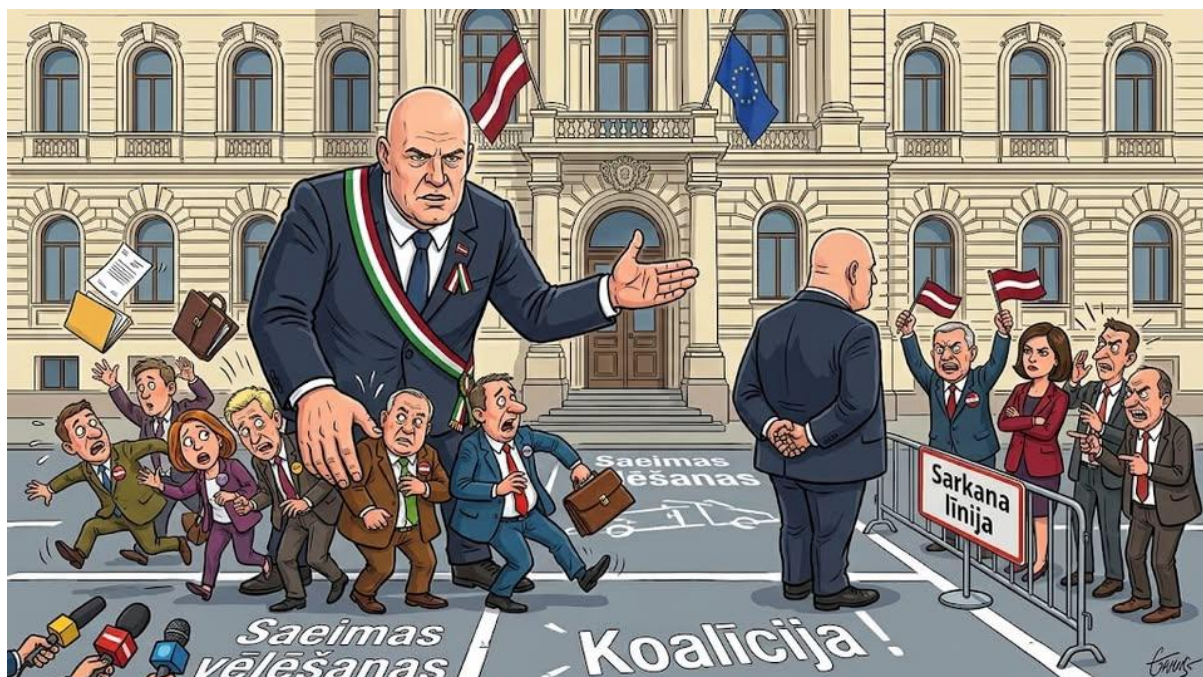
Наконец, о партии, которая в выборах не участвовала. Широко разрекламированное общество юристов “Tiesiskums” обещает всем желающим “вернуть незаконно переплаченную ОИК”. Известно, что ещё год назад у них было более 60,000 клиентов – мощнейший ресурс. Ожидал, что поближе к выборам этих людей призовут голосовать за какую-то партию, мол, они вернут вам ваши деньги! Не случилось, пушка не выстрелила, почему – гадать не хочу. Но остаётся заряженной, кстати...

Что дальше

Дальнейшее развитие событий выглядит предсказуемым. Кулбергсу предстоит договариваться о коалиции с NA и JV. Именно из-за очевидности этого варианта оба младших партнёра будут капризничать и пытаться шантажировать, но, думаю, не слишком долго. Параллельно Кулбергсу придётся обеспечивать единство своей мегафракции (что, возможно, ещё сложнее).

Интрига может появиться к весне – к выборам президента. Удастся ли Ринкевичу договориться с Кулбергом о повторном выдвижении? Не появится ли вновь на сцене Улдис Пиленс, “крёстный отец” (в хорошем смысле) Объединённого списка? Или кто-то ещё?

И последнее. Очень многие в моём пузыре (и, думаю, не только) сетовали, что, мол, не за кого голосовать. Эти люди просто не пришли – или их голоса распределились понемногу за разные списки, по принципу “самая чистая из грязных рубашек”. Это значит, что на рынке политических предложений есть свободная ниша, возможно, и не одна. И у партий, на сей раз не представленных в парламенте – и даже у ещё не созданных – есть перспективы.



<https://www.facebook.com/boriss.cilevics/posts/pfbid022W8SighEXuVQZiYEv1r9htXejVbJxWgKmPgcb51YXgxaWaVFjJ4SbAjj3GRde9WKI>