

Solidarity Talks

Права человека в процессе европейской интеграции страны: есть ли угрозы и какие открываются новые возможности?

15 июля 2026 года

Talking points

В 1998 г попал в Сейм, до этого руководил HR NGO, конечно, стремился по максимуму использовать. Комиссия по делам Европы – координация работы по гармонизации, в каждой отдельной области через профильные министерства и комиссии, но всё шло и через ELK

Два момента:

1. Максимально использовать момент political conditionality, потом такой возможности не будет
2. Реалистично оценивать возможности, не ждать чудес и не требовать слишком многого

Безопасность: Латвия тоже не отделяла. Формально есть – ст.47 – из-за Кипра – нечлен НАТО

ЕС: напомню: 3 этапа.

1. Цель – предотвращение новой войны в Европе, объединение металлургической и угольной промышленности (European Coal and Steel Community)
2. Экономический союз, открытые границы, 4 свободы (товаров, услуг, капиталов и людей)
3. Союз, основанный на ценностях – менее успешно... На уровне риторики – да, практического регулирования, институций – увы...

Вступление - перед «большим расширением» - Копенгагенские критерии (1993)

Ранее – case-by-case, политическое решение – только в отношении Греции, поощрение после падения «чёрных полковников», и результаты ощущаются до сих пор 😞

В идеале, чисто бюрократическая процедура

acquis communautaire - правовые нормы, стандарты и договоры, более 100 тысяч документов, 35 глав. Надо не только изменить (гармонизировать) правовые нормы, но и показать, что административная и судебная системы способны эффективно применять их на практике

1-й Политический критерий: права человека (и защита меньшинств)

Только в отношении кандидатов, никаких норм для членов не было.

Пример: human rights – в третьих странах, внутри – fundamental rights

Проблему пришлось решать в пожарном порядке, в связи с Венгрией Орбана и Польшей Качиньского. Лишение права голоса – не работала, т.к. требуется единогласие.

С 2021 года - Rule of Law Conditionality Regulation, позволяет замораживать выплаты из бюджета ЕС, если нарушения угрожают финансовым интересам самого ЕС

Horizontal Enabling Conditions??

Переговоры о вступлении:

Только декларация, не было ни детальных норм, конвенций и т.п. – ни институций, которые могли бы дать профессиональную правовую оценку – а не политическую. В области прав человека - outsourcing – полагались на заключения других институций

Как сейчас?

Попытка принять Конституцию – не удалась, Лиссабонский договор. Хартия фундаментальных прав – неотъемлемая часть договора. Но всё же на её основе трудно оценивать конкретные ситуации, это как оценки на основе Всеобщей декларации прав человека

Правда, есть и конкретные директивы

Расовая директива (Directive 2000/43/EC)

Директива о равноправии в сфере занятости (Directive 2000/78/EC) - Reasonable Accommodation

Директивы о гендерном равенстве (2006/54/EC и 2004/113/EC)

Shifting the burden of proof)

Запрет инструкции и harassment

Запрет косвенной дискриминации

Участие гражданского общества

В принципе, переговоры между ЕК и правительством, ЕК готовит opinion. Потом – голосование ЕП, Совета ЕС (совет министров - договор о

вступлении), потом саммит глав государств, потом ратификация национальными парламентами

Национальные парламенты – вовлечены до определённой степени (совместные комиссии встречаются дважды в год, остальное решается на национальном уровне)

Гражданское общество – институционально не было вовлечено практически никак. Сейчас ситуация изменилась, но по-прежнему всё зависит от активности и эффективности адвокати́рования и лоббирования

Shadow reports по важным темам, закрытые консультации – легализованы, обязаны принимать и рассматривать. Как с экспертными комитетами Совета Европы (ECRI etc)

Участие в национальных рабочих группах (правда, кто именно – ЕК не решает, опасность GONGO)

Институционально: после подписания Соглашения об ассоциации с ЕС создается Платформа гражданского общества ЕС – [Страна], на паритетных началах - представители Европейского экономического и социального комитета (EESC) и гражданского общества страны-кандидата, собирается несколько раз в год, проводит независимый мониторинг и направляет свои рекомендации Совету ЕС и Еврокомиссии

Главные проблемы:

Независимость национальных правозащитных институтов (NHRI)
Свобода собраний и ассоциаций
Свобода слова и защита журналистов

Конечно, интерпретация этих прав серьёзно изменилась из-за войны, права могут быть ограничены из соображений безопасности

Украина:

- + устойчивость правовой системы в условиях полномасштабной войны
- + двусторонний скрининг законодательства
- + цифровизации
- + улучшение прозрачности госуправления
- + имплементацию Стамбульской конвенции

- судебная реформа

- борьба с коррупцией
- права инвалидов, деинституционализация
- религиозные права, права меньшинств???