



## Идея лишения гражданства «за нелояльность» опаснее, чем кажется — Цилевич



Паспорт гражданина Латвийской Республики. Иллюстративное фото.  
Vita Anstrate/Latvijas Televīzija

27.12.2025, 15:03

Автор: [Редакция LSM+](#)

**Инициатива о лишении гражданства Латвии за «нелояльность», выдвинутая на платформе ManaBalss, вызвала заметный общественный резонанс. Лавина комментариев и эмоциональные реакции в публичном пространстве показали: тема затрагивает не только вопросы безопасности, но и фундаментальные основы правового государства. Сама идея далеко не нова — она регулярно возвращается в латвийскую политику в периоды кризисов и предвыборных кампаний. Однако законодательство Латвии не предусматривает лишение гражданства, если гражданство у человека одно (кроме случаев лжи при натурализации), заявил на Латвийском радио 4 политик и правозащитник Борис Цилевич.**

Формально предложение не было поддержано Сеймом, но его направили на рассмотрение в комиссии. Это типичный парламентский маневр, пояснил Борис Цилевич: не блокировать инициативу сразу, чтобы избежать обвинений в «нелояльности» или «непатриотичности», но и не брать на себя ответственность за ее реализацию. В таких случаях тема может тихо «раствориться» в комиссиях — технология хорошо отработана.

«Любое решение можно там потихоньку замести под ковер, технология отработана. Но тут первый момент — чисто формально-правовой. Действительно, есть такой принцип — «единственного гражданства лишиться нельзя». Угу. Но из этого принципа, на самом деле, есть исключение. Даже если взять просто наш латвийский Закон о гражданстве, который под лупой рассматривали многократно со всеми международными экспертизами: там 13-ая статья, насколько я помню, перечисляет пять оснований для лишения гражданства.

**В каждой из этих норм оговаривается: если это гражданство не является единственным. Лишь в одной статье такой оговорки нет**

— то есть если человек при натурализации сообщил о себе заведомое ложное сведение, тогда его гражданства можно лишиться. Правда, это решение о лишении гражданства не будет распространяться, скажем, на его несовершеннолетних детей и супругу, если они были натурализованы вместе с ним. То есть только сам конкретный виновный человек».

И действительно, есть прецеденты, рассказал Цилевич. Например, знаменитое дело Ротманса в Суде ЕС.

«В подобной ситуации гражданин Германии натурализовался в Австрии и, соответственно, отказался от немецкого гражданства. Потом выяснилось, что он скрыл судимость и был лишен австрийского гражданства тоже. То есть да, такое исключение признано, и так делается. (..) Но очевидно, что здесь, конечно, имеются в виду не такие ситуации. И тут главный вопрос: что такое нелояльность?»

Дискуссия не нова, еще несколько лет назад Сейм принял поправку к Закону об образовании о том, что учителя можно уволить из школы, если он нелоялен. Думаю, многие помнят, что за этим последовало: были очень долгие дискуссии о том, что такое нелояльность. В конце концов, один известный учитель заявил публично в соцсетях, что вот — да, я не лоялен, вот что вы теперь со мной сделаете? И в общем это, наверное, был не самый такой мудрый поступок, который доставил многих проблем школьной администрации — но юридического определения лояльности нет до сих пор. Вообще говоря, лояльность — это соблюдение законов».

Однако сам факт продвижения идеи важен: он показывает, что запрос на жесткие меры в латвийском общественно-политическом поле существует, а риторика политиков постепенно сдвигается от правовых категорий к эмоционально-национальным, считает правозащитник. Так как лояльность подразумевает соблюдение законов, то человек, нарушивший закон, уже и так несет ответственность — уголовную или административную. Введение дополнительного наказания в виде лишения гражданства означает двойную санкцию за одно и то же противоправное деяние — что противоречит базовым принципам уголовного права, пояснил Цилевич. Для иностранцев дополнительные меры (например, запрет на въезд) возможны. Но гражданин — это не гость и не временный субъект.

Если теоретически допустить, что человека лишают гражданства Латвии с формулировкой «за нелояльность», а гражданство у него было только латвийское, возникает следующий вопрос: кем он становится? В передаче прозвучало, что

**Латвия связана международным обязательством не увеличивать число апатридов — лиц без гражданства.**

Напротив, государства обязаны сокращать их количество. Сознательное производство апатридов — прямое нарушение этих обязательств.

История 1990-х хорошо показывает, к чему это приводит: люди с паспортами СССР, освобожденные из тюрем уже в независимой Латвии, не признавались ни Латвией, ни другими государствами, пояснил Борис Цилевич. Их невозможно было ни выслать, ни легализовать. Это приводило к бесконечным задержаниям, временным статусам и правовому тупику.

Сегодня международные стандарты действительно размываются, и в мире появляются опасные прецеденты коллективных депортаций «без разбора». Но это не аргумент в пользу повторения таких практик — наоборот, это предостережение обществу. Да, существуют такие граждане Латвии, которые теперь выступают на кремлевских телеканалах и тоже определенным образом представляют Латвию, прозвучало в передаче. Да, это раздражает, возмущает и создает ощущение беспомощности государства. Но в правовом государстве, если имеется состав преступления — для этого существует уголовное право. Если нет — расширение понятия «нелояльности» становится инструментом произвола. По словам еще одного гостя передачи, финансиста Гирта Рунгайниса, ясно, что создание «полиции мысли» не будет работать — но ясно и то, что в образовательной системе, в школе людям, которые сами же говорят, что они нелояльны латвийскому государству, не место.

«Достаточно ли хорошо разработано это образовательное законодательство, чтобы такое не происходило — это другой вопрос. Если чего-то недостает — пусть вот депутаты работают и думают. Потому что понятно, что

**для незрелых личностей учитель, который ставит под сомнение основы существования государства — это явно неправильно**

и против воли абсолютного большинства жителей Латвии.

Но надо осуждать вот именно не за мысли и намерения, а за деяния! Высказывания? Мы живём во времена, когда, конечно, каждое высказывание усиливается через социальные сети. И если люди выступают и являются частью пропаганды — вражеской и несущей идею, что латвийское государство каким-то образом нужно уничтожить — это надо решать не через вопрос лояльности-нелояльности, а находить, очевидно, другие критерии, которые можно каким-то образом измерить и которые соответствует государственной практике».