

Boriss Cilevičs

31 January 2025

Убедительная победа Дональда Трампа на выборах в США вызвала новую волну разговоров о “смерти демократии” и мрачных прогнозов. С другой стороны, многие политологи не видят оснований для паники. Они утверждают, что исход выборов, наоборот, подтверждает жизнеспособность демократии и прогнозируют, что демократические институты обеспечат стабильность и уважение основных ценностей современного общества.

Ни в коей мере не считаю себя специалистом по американской политике. Но феномен гораздо шире, те же тенденции явно проявляются и в Европе.

1. Демократия и информация

Интересное объяснение предлагает Екатерина Шульман. Она напоминает, что первый пик антисистемного, протестного голосования как в США (первая победа Трампа), так и в Европе (успехи крайне правых и популистов во Франции, Германии, Италии, Австрии...) пришёлся на середину 2010-х. Именно в этот период доступ в интернет с мобильных устройств стал по-настоящему массовым, и неограниченные информационные потоки, ранее остававшиеся всё же скорее прерогативой “беловоротничковой элиты”, обрушились на “широкие народные массы”.

Таким образом, произошла “массовизация” политики, “доступ на Агору” получили те люди, которые до сих пор сталкивались с неограниченными информационными потоками лишь маркетингового и рекламного характера (ТВ, при всей массовости, всё же куда более регулируемо и управляемо). И эти люди массово высказались против нынешней элиты и проводимой ею политики.

Почему? Видимо, одна из причин – особенности человеческого восприятия. По всем объективным показателям люди стали жить гораздо лучше – и в среднем, и практически во всех конкретных странах. Но - субъективно большая часть людей недовольны, считают, что стало хуже. По-простому говоря, к хорошему человек быстро привыкает и принимает как должное.

К тому же в обществе потребления основной мессидж массовых коммерческих информационных потоков – вот этого у тебя ещё нет, а ведь “ты этого достойна”! И это не только прямая реклама, но и сериалы про богатых, культ поп-звёзд, “продакт плейсмент” и т.п. Другими словами, информационные потоки культивируют недовольство своей жизнью. В итоге люди живут всё лучше (дома, машины, социальные выплаты) – но видят вокруг себя (пусть даже на экране телефона) тех, у кого всего больше, и потому ощущают, что им недодали, обманули. И на выборах руководствуются именно этими эмоциями, голосование становится анти-элитистским, протестным - “эти” надоели, за кого угодно, лишь бы не за нынешнее начальство. И популисты тут как тут, именно это и говорят: вам недодали, виноваты нынешние власти, они продались (врагам, олигархам, иммигрантам, биг-фарме и т.п.), голосуй за меня – и завтра же будет вам счастье!

2. Смерть демократии?

Можно ли назвать это смертью демократии? Отнюдь нет, ведь именно в этом суть демократии – люди голосуют за тех, кого считают лучшими. Скорее это неизбежные риски демократии (известно же, что “это очень плохой метод, но все остальные ещё хуже (с)”). В идеале избиратели рационально и критически оценивают программы кандидатов, смотрят, как нынешние власти выполняли свои прежние обещания и стоит ли доверять им ещё раз. Но - в условиях, когда политические и экономические процессы становятся всё сложнее, результаты зависят от массы факторов, информационные потоки ничем не ограничены, такая модель поведения избирателей становится всё более теоретической.

Демократия остаётся демократией - в том смысле, что люди на себе ощущают последствия своего выбора (выберут вора и идиота – жить станут хуже) и, в принципе, на следующих выборах имеют возможность исправить свою ошибку. Проблема в том, видят ли избиратели связь между своим выбором и фактическими последствиями – или в следующий раз поддадутся обработке тех же (или других) популистов.

3. Афтершоки пандемии

Успехи “антисистемных“ в середине 2010-х не стали крахом для мейнстримных партий. Они перестроились, провели ребрендинг, нашли новых лидеров, стали сами активно использовать методы популистов – и в целом удержали позиции.

Но наступил 2020 год, пандемия. Что бы правительства ни делали, практически все ими недовольны – для одних ограничения слишком строгие, для других – слишком мягкие. Ярко проявились те же эффекты недовольства, недоверия, “антисистемности“, отсюда неадекватный рост лженаучных мифов и антиваксерства. К тому же (как отмечает та же Екатерина Шульман), все правительства во время пандемии щедро сыпали “вертолётными“ деньгами – что вызвало дополнительную инфляцию, рост цен и ещё больше увеличило армию недовольных “системой“.

4. Анти-что?

Все эти факторы и предопределили новый виток протестного, антисистемного поведения.

В плане ценностей антисистемность проявляется в отрицании практически всех идей, которые принято определять как либеральные и прогрессивные – феминизм, репродуктивные права, права сексуальных меньшинств и гендерное разнообразие, “зелёная“ экономика и глобальное потепление... Однако главное место занимает, конечно, борьба с иммиграцией.

И это, пожалуй, наиболее наглядно демонстрирует неразрешимые противоречия демократии. Головой практически все понимают, что иммиграция неизбежна - стареющее богатое общество вынуждено завозить рабочие руки. С другой стороны – ксенофобия, неприязненное и опасливое отношение к “чужим“ свойственно человеку на биологическом уровне. Переход от рационального к эмоциональному, протестному социальному поведению открывает шлюзы и предоставляет широкие возможности для проявления такой ксенофобии.

В итоге власти вынуждены одной рукой как-то помогать бизнесу, требующему рабочих рук, а с другой – строить стены на границах и выдвирать “нелегалов“...

5. Трамп как символ и актер

Не буду скрывать – по-человечески Дональд Трамп мне глубоко антипатичен. Демонстративный нарциссизм, самолюбование, хамоватые манеры гопника, универсальный рецепт решения всех проблем - “я с ним поговорю”, типа “папа разрулит”... Ковровое бомбометание сомнительных и откровенно эпатажных предложений в самых разных областях, включая откровенное враньё и фейки вроде "остановлю войну за 24 часа".

Сила Трампа – не в идеологии, а в технологии, виртуозном применении приёмов воздействия на аудиторию в стиле шоу-бизнеса. Чего стоят хотя бы заявления на инаугурации: мол, настал золотой век, дети теперь не будут болеть и т.п.

Однако если всё же пытаться сформулировать некую идеологию, то наиболее кратко её можно охарактеризовать как жлобство. Неприятие таких идей, как солидарность или эмпатия.

Кстати, а выпуск высшим должностным лицом собственного биткойна не квалифицируется как использование служебного положения в личных целях, тут нет конфликта интересов?

Впрочем, не собираюсь влезать во внутриамериканские дела. Граждане США выбрали своего президента, им с ним и жить – хотя и на нас решения Трампа очень даже могут сказаться...

6. Воукизм

Помимо прочего, важнейшую роль в триумфе антисистемного голосования сыграл такой фактор, как воукизм. За Трампа голосовали и многие сторонники демократических, либеральных идей – ведь, по их мнению, прежние власти исказили и дискредитировали эти идеи, и Трампа в этой ситуации они сочли наименьшим злом. И вот эта проблема весьма актуальна и для Европы. На эту тему стоит поговорить отдельно.



<https://www.facebook.com/boriss.cilevics/posts/pfbid02K71eqAiVs9HiqtsW4N3Rbx4PkGfCDzHNR2WNkWkyu1B9HJsEojJ8jR56jC1tXaxVl>