

**Boriss Cilevičs**

*18 April 2015*

Спрашивают о моём отношении к нашумевшему проекту поправок к закону о образовании – запретить использование в школах материалов, которые могут "отрицательно повлиять на нравственное развитие обучаемого". Собирался выступить в дебатах по этому законопроекту, но в следующий четверг буду в командировке, на сессии ПАСЕ в Страсбурге. Поэтому отвечаю тут.

Буду голосовать против этой поправки. И вот почему.

Норма закона должна быть ясной – в первую очередь, для тех, кто обязан её исполнять. В данном случае это не так. Законодательство не содержит юридического определения нравственности. Как определить, "отрицательно" или "положительно" повлияет тот или иной "материал" на нравственность ученика? Например, история о том, как пятнадцатилетний оболтус переспал с 13-летней девочкой, а потом зарезал уважаемого члена общества? Ну что тут может быть положительного – значит, запрещаем "Ромео и Джульетту"?

В отличие от многих коллег, отнюдь не считаю себя экспертом по всем вопросам. Образование вообще, а сексуальное просвещение в особенности (речь-то именно об этом) – вопрос весьма непростой. И заниматься им должны профессионалы, педагоги и детские психологи. Среди которых, кстати, тоже отнюдь нет единого мнения на этот счёт (см. ссылку). Одни считают, что детям надо рассказывать всё – и чем раньше, тем лучше. Другие – что едва ли не до совершеннолетия надо уверять детей, что их нашли в капусте (или аист принёс)...

Наверно, истина где-то посередине – как обычно. Не берусь судить. Но вот чего я точно не хочу – это вмешиваться в и без того непростую работу учителей, давить на них, исходя из идеологических установок политиков.

И вообще - не верю в конструктивную роль запретов. В годы моей молодости говорили: не узнает в школе – узнает на улице. Сегодня и на улицу выходить не надо, в интернете всё легко найдёшь. Делать вид, что, утаивая от ребёнка какие-то важные аспекты жизни человека, можно уберечь его от "тлетворного влияния" (либералов, масонов, коммунистов, мировой закулисы, клерикалов, безбожников... нужное подчеркнуть) – в лучшем случае наивность. А чаще – лицемерие и ханжество.

По сути, эти поправки – не норма закона, а политическая декларация, заявление о приверженности некой идеологии - традиционалистским, консервативным ценностям. И единственный результат их принятия – создание ещё одного "инструмента", с помощью которого чиновники, политики и разнообразные лоббисты, в зависимости от своей идеологии и представлений о нравственности, смогут вмешиваться в работу учителей и оказывать на них давление. Закон должен быть fool-proof - дуракоустойчив.

А эти поправки - дубина, которую мы вкладываем в руки недалёких и ангажированных чиновников. Таковых у нас, увы, хватает. Не собираюсь этому помогать.

<https://www.facebook.com/boriss.cilevics/posts/377689849084381>