

Boriss Cilevičs

16 July 2018

В дискуссии в одной группе мне задали вопрос: почему русские недовольны, им же обеспечены все возможности участия в жизни Латвии? (Сорри, [Janeta Schude](#), если я не совсем корректно передал Ваш вопрос). Такие вопросы задают постоянно, поэтому скопирую свой ответ и тут.

Сама концепция "национального государства" в советском понимании (в европейском nation-state - любое государство, см. United Nations) предполагает "этническое" право на самоопределение - т.е. "свое" государство. Satversme 1922 года определяла народ Латвии как политическую общность, в ней не было даже статьи о государственном языке.

Политика, которая проводилась после 1934 и после 1991 года, принципам Сатверсме явно не соответствовала, именно поэтому и пришлось добавить преамбулу - чтобы легитимировать "политику исключения" меньшинств. В условиях демократии большинство не нуждается в особых правах, права большинства защищает арифметика. А вот для меньшинств демократия предусматривает особые права, обеспечивающие их full and effective equality – полное и эффективное равенство.

Можете привести пример, когда у нас с мнением меньшинств считались при принятии политических решений? В 1988-1991 гг. приходилось считаться с реакцией со стороны Москвы, и относительно либеральные нормы были вынужденной уступкой именно Москве, а не собственным согражданам. В середине 90-х и перед вступлением в ЕС приходилось следовать требованиям political conditionality. Т.е. о законах и практиках, важных для местных меньшинств, латышская элита всегда говорила с Москвой, Страсбургом, Брюсселем и Вашингтоном - но не с самими меньшинствами.

Сейчас уже мы вступили всюду, куда хотели, внешних факторов воздействия нет, ничего не ограничивает политику исключения и демонизации "чужих". Любой dissent тут же клеймят как "промосковские происки". Да, минимальные стандарты демократии у нас есть. В выборных органах меньшинства представлены более или менее адекватно (если не принимать во внимание языковые ограничения для кандидатов в депутаты и на использование языков в общении с избирателями, и если "забыть" о проблеме гражданства). Но – на деле есть депутаты "первого сорта" и "второго сорта".

Не могу представить себе правительство Великобритании, Франции или Швеции, в котором не будет министров турецкого, арабского или африканского происхождения. Не говорю уж о США, где government must look like America. У нас же ВСЕ правительства были "этнически чистыми", был только один [Vjačeslavs Dombrovskis](#), и тот долго не продержался... Проблема в том, что никто в этом проблемы не видит 😊.

Наезды на Ушакова, дружные вопли о "коррупции", "бесхозяйственности" и т.п. Конечно, есть и косяки, и жулики, но по всем объективным показателям РД при

Ушакове работает куда лучше, чем любая из предыдущих. Против Ушакова нет ни одного уголовного процесса – в отличие, например, от мэра другого портового города. И всё же Лембергс – уважаемый и влиятельный член коалиции, а "с Ушаковым – никогда!". "Прогрессивные журналисты" требуют от всех latviskās partijas кровью расписаться, что не пойдут на коалицию с "Согласием", тех, кто клянётся недостаточно громко, подвергают публичному остракизму. Яркий пример - позорная история со Спрогисом, беспрецедентная травля уважаемого человека, который искренне попытался поработать на сплочение народа Латвии. Честно говоря, я не верил, что настолько грязные методы могут применяться в Латвии – пока сам не увидел...

Вот такое у нас равноправное политическое участие...

<https://www.facebook.com/boriss.cilevics/posts/876213149232046>