

Boriss Cilevičs

19 September 2018

В дискуссиях об очередных реформах образования активно обсуждается проблема сохранения культурной идентичности. Современное международное право запрещает насильственную ассимиляцию (добровольная ассимиляция не запрещена) и обязывает демократические государства создавать условия для сохранения идентичности. Как правило, во всех конституциях есть декларативные статьи о праве лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, на сохранение идентичности, у нас это Satversmes 114.pants.

Главный вопрос - как это право может и должно осуществляться на практике? В частности, в образовании? Достаточно ли, например, специального предмета типа "История и культура ... меньшинства"?

На мой взгляд, культурная идентичность как отдельный предмет (типа "кокошники, балалайка, пряник") - показуха, а не эффективное средство реализации конституционного права на сохранение идентичности. Идентичность - это среда, контекст. Билингвальное, шире - мультикультурное образование имеет целью дополнить культурный контекст семьи, основанный на родном языке, другими, на основе других языков. Нынешняя система билингвального образования, пусть ограниченно и частично, это делает. "Реформа Шадурскиса" имеет другую цель: замену идентичности на иную.

Конечно, культурный багаж со временем меняется. Сегодня у молодёжи другие культурные коды и мемы, это естественный процесс. Но мои дети знают и "Золотого телёнка", и "Покровские ворота", и Козьму Пруткову, и Окуджаву - пусть и не так детально, как я. Зато я не знаю "Warcraft", Оксимирона и покемонов (и узнаю о них от детей 😊). Идентичность "живая", она развивается. И тут преемственность поколений принципиально важна.

Культурная идентичность формируется за счёт разных факторов: школа, семья, общество (например, клубы "Что? Где? Когда?"). Каждый из этих факторов важен критично. "Модель Шадурскиса" предусматривает полное изменение контекста в школе и, по сути, "нейтрализацию" семьи, отрыв от её культурных традиций. Причём эта школа даёт столь же прескриптивную, безальтернативную версию, что и советская, типа заменяем революцию на оккупацию, но шаг вправо - шаг влево по-прежнему считается побегом.

Плюс нынешней билингвальной системы - неизбежное столкновение разных мнений, концепций, культурных кодов, это вынуждает самостоятельно думать. "Модель Шадурскиса" вводит тотальное идеологическое единообразие.

Видимо, в этом, по сути, и цель. Не научить латышскому, его выпускники и так знают. А привить "правильную" идеологию, "правильные" взгляды - включая, например, закреплённое в преамбуле Сатверсме неравенство языков и этнических групп.

Понимаю, что всё написанное - лишь размышления на тему. Было бы интересно услышать мнение профессионалов. [Maria Golubeva](#), [Liesma Ose](#), [Elizabete Krivcova](#) - как думаете?

<https://www.facebook.com/boriss.cilevics/posts/931640073689353>