Среда, 2 февраля
2000 года - № 27 (161)

Вести сегодня

ИЗ ПЕРВЫХ РУК

За кулисами Страсбурга

Парламентская ассамблея Совета Европы стала ареной жёсткой борьбы

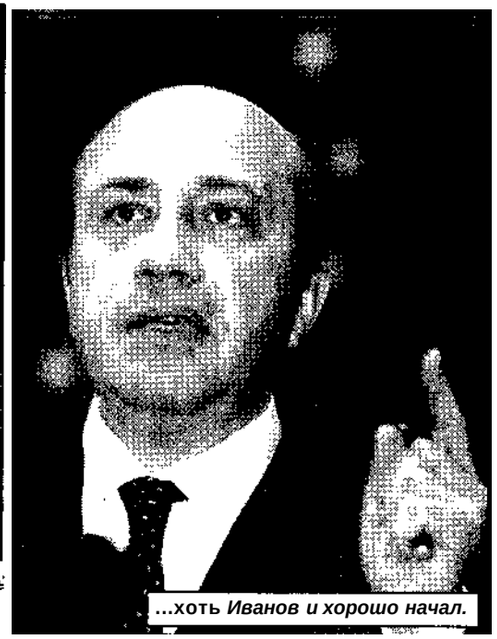
Депутат Сейма от фракции «За права человека в единой Латвии» Борис ЦИЛЕВИЧ был в составе делегации ЛР на сессии ПАСЕ во французском Страсбурге. Вместе с ним на ассамблею прибыли Вайра ПАЭГЛЕ (Народная партия), Кристиана ЛИБАНЕ («ЛЦ»), Юрис СИНКА («ТБ»), Гундарс БОЯРС (ЛСДРП). Право голоса от Латвии имели первые трое — и в вопросе о санкциях против России из-за войны в Чечне они голосовали «за».

Фото Виктора Лисицына.

Борис Цилевич.

Фото AP

Лидерство захватил Жириновский...



...хоть Иванов и хорошо начал.

.— Как вообще распределились голоса европейских парламентариев?

— В ПАСЕ работа проходит не по национальным делегациям, а по политическим группам. Есть три правые — христианские демократы, консерваторы и либералы, и две левые — социалисты и коммунисты («Объединенные европейские левые»). Я и **Боярс** примкнули к социалистам, хотя ЗПЧЕЛ имела приглашение и от «объединенных левых». Но наша программа больше соответствует программе социалистических партий. Эта группа — самая большая в ПАСЕ. Туда входят французские и испанские социалисты, немецкие социал-демократы. А ядро «объединенных левых» — российские, украинские, молдавские коммунисты.

Социалисты и коммунисты были против санкций, за утверждение полномочий России (хотя некоторые члены нашей фракции считали, что нужен какой-то символический жест). Либералы колебались, но тоже выступили против. А христианские демократы и консерваторы голосовали за санкции. Итог: 83 голоса против санкций, 71 — за.

— Какое впечатление на вас произвели выступление шефа МИД РФ Иванова и российская делегация в целом?

— Что касается **Иванова,** то это выступление мне показалось не самым сильным в его карьере. Оно было чересчур агрессивным и эмоциональным. Начал он хорошо, но во второй стадии по сути не ответил на многие вопросы. Эта часть могла бы получиться более конструктивной при его высоком профессиональном уровне.

Что же касается российской делегации, то впечатление осталось достаточно тяжелое. Как известно, новая делегация РФ еще не сформирована (только-только собралась новая дума). Многие ее члены, включая председателя **Глотова,** вновь не избраны, хотя пока они формально сохраняют полномочия. Очень жаль, что не было тех немногих членов делегации, которые очень сильно представляют позицию России, — **Лукина, Аверчева.** Хотя от «Яблока» был **Александр Шишлов,** который толково выступал, но на пленарном заседании до него не дошла очередь. Лидерство однозначно захватил **Жириновский** — он говорил по всем вопросам. И эта его истерически-хамская манера абсолютно не принимается там. Да, у него были здравые моменты, но аргументация — совершенно неприемлемая. И сколько голосов было подано за санкции в отношении России благодаря ему?

Достижение

Борис Цилевич впервые среди латвийской делегации выступил с докладом и предложил отменить ограничения при получении статуса беженца в странах ЕС. Он назвал их противоречащими Конвенции ООН о беженцах. Предложение принято в качестве рекомендации.

Конечно, большим авторитетом там пользуется **Сергей Ковалев.** Он избран опять и, наверное, останется в делегации. Его выступление было очень жестким и критичным по отношению к России, он не пытался оправдываться, но признавал, что санкции — неконструктивны. Очень полезным было выступление президента Чувашии **Николая Федорова.** В кулуарах он сказал, что если будет решение о санкциях, то Совет Федерации прекратит отношения с Советом Европы.

Была ли чеченская точка зрения представлена на ПАСЕ?

— Нет. Никаких чеченцев не было, о чеченской стороне вопрос не стоял и близко. Сама риторика очень сильно отличалась от тона латвийских прессы и парламента. Все выступления начинались с признания, что ситуация в Чечне была совершенно нетерпимой и Россия должна была принять меры для наведения конституционного порядка, а борьба с терроризмом невозможна без применения силы. Самоопределение чеченского народа, политический статус Чечни «выносились за скобки».

В чем Россию упрекали — так это в грубом нарушении правил ведения войны. В непропорциональном и неразборчивом использовании силы, необеспечении условий для покидания гражданским населением района боевых действий (особенно такие грубые «ляпы», как приказ «от 10 до 60» и ультиматум о выходе из Грозного) и недопущении журналистов и международных организаций. В рекомендациях говорится о прекращении боевых действий, но депутаты в дебатах признавали, что это возможно при доброй воле с обеих сторон. А кто в Чечне может гарантировать 'прекращение боевых действий?

— Как фактор Латвии, русских Латвии рассматривался на сессии?

— Сейчас продолжается процесс мониторинга Латвии. В ноябре был распространен очередной доклад. Пока он конфиденциален, оглашать его нельзя до апреля, когда он будет вынесен на открытое заседание. Но он был роздан членам латвийской делегации для комментариев, и я могу сказать, что доклад гораздо более критичен по отношению к Латвии, чем какой-либо иной документ Совета Европы, который я видел до сих пор. Латвия очень жестко критикуется, и, с моей точки зрения, обоснованно (хорошее отношение со стороны Евросоюза не обязательно должно повлечь такое же со стороны Евросовета). Евросовет ведь поддерживает высшее образование нацменьшинств в Румынии, Македонии, принятие в Словакии при 20% нацменьшинств их языка официальным. Так что вопрос — о единых стандартах и доверии Евросовету.

—А что россияне говорят о санкциях против Латвии?

— России было немножко «не до того» — речь шла о санкциях против нее самой. Но позиция новой думы по сравнению с предыдущей никак не изменилась. В России по этому вопросу полный консенсус: от крайне правых до крайних либералов там никто не поддерживает политику Латвии. Я в этот раз подал рекомендацию о признании паспортов неграждан Эстонии и Латвии — его подписал в числе многих Сергей Ковалев. Если бы этот «фанатик прав человека» считал, что в отношении русских Латвии все в порядке, то он бы так и сказал.

Спрашивал
Николай КАБАНОВ.