

Цилевич: интеграция Элерте отдает сталинизмом

[Петр ТЕЛЕГРАФОВ](#) 11:37 13.04.2011



Депутат Сейма от «Центра согласия» Борис Цилевич считает, что ситуация с интеграцией в Латвии в последние годы изменилась. Однако правящая элита не смогла сколько-нибудь внятно сформулировать суть этого понятия. И ныне все полномочия сконцентрировала в своих руках новый министр культуры амбициозная Сармите Элерте.

Цилевич отмечает, что в новом проекте национальной идентичности и интеграции авторы проигнорировали всю предыдущую работу, многолетние усилия и государственных органов, и неправительственных организаций.

«Элерте, многолетний руководитель латвийского Фонда Сороса — флагмана и глашатая либеральных ценностей в Латвии, произвела на свет самую антилиберальную концепцию, которую мне доводилось видеть за последние лет этак пятнадцать. Классическая политическая философия либерализма проповедует т.н. культурный нейтралитет: в идеале демократическое государство обязано быть нейтральным не только в отношении религии, но и культуры — чтобы не ограничивать свободу индивида. «Программа Элерте», наоборот, полностью отождествляет государство с культурой одной группы — этнического большинства», — отмечает Цилевич.

Политик считает, что основная проблема документа в том, что он методологически базируется не на современных европейских принципах, а на сталинской «теории национального вопроса», основы которой заложили австро-марксисты еще в XIX веке, а завершил именно Сталин. «Суть этой теории — в признании «этнического» права на самоопределение. Другими словами, в рамках этой теории некоторые этнические группы считаются хозяевами, «собственниками» определенных территорий — и, соответственно, государств. Отсюда определенная иерархия этнических групп — которая, кстати, была отражена в советской системе «этнотерриториального» устройства», — подчеркивает Цилевич.

В качестве минуса депутат Сейма указывает на то, что в документе на понятийном уровне нет различия между латвийцами и латышами, между «этнонацией» и политической нацией — т.е. гражданами государства. Национальная, гражданская идентичность просто не существует, она автоматически приравнивается к латышской идентичности. С точки зрения авторов интегрироваться и стать латышом — одно и то же.

Порочная концепция авторов программы проявляется и в предлагаемой терминологии. Так, «национальное государство» — понятие не юридическое, в современном международном праве такого термина просто нет. Рассуждения на тему определений «народ», «нация» и т.п. — уровень «пикейных жилетов». С правовой точки зрения нация — синоним государства. Организация объединенных наций — союз государств, а не этнических групп. Национальная сборная Латвии остается национальной, независимо от того, сколько латышей, русских или украинцев в ней играют. А уж такие дилетантские «термины», как, к примеру, «государствообразующая нация», в серьезном академическом обществе и произносить-то неприлично...

Конечно, можно придумать и утвердить решением правительства все что угодно. Но — существуют ограничения в виде международных обязательств. И главное из них — равенство и недискриминация. Любая сортировка, иерархия групп и индивидов в зависимости от этнического происхождения или родного языка неизбежно войдет в противоречие с этим базовым принципом.

Собственно, и Сатверсме говорит о том же: все граждане равны, независимо от этнического происхождения, родного языка или способа получения гражданства. А вот «программа Элэрте», по сути, говорит иное: истинные, «интегрированные» граждане — только латыши, остальные должны стремиться ими стать, чтобы быть полноправными членами общества (ну так и быть, дома с женой можно продолжать говорить на родном языке, тем самым сохраняя свою вторую идентичность).