

Плохому танцору мешает "рука Москвы" [03.10.2007]

Александра ГЛУХИХ

Без малого девять месяцев потратили латвийские исследователи, чтобы наконец понять, как выглядит пресловутая "рука Москвы", а главное, как далеко эта "конечность" может дотянуться. На днях авторы представили общественности результаты своих изысканий. Главный вывод: если бы не влияние России, процессы этнической интеграции в Латвии проходили бы гораздо успешнее. Эксперты Телеграфа сомневаются в объективности авторов, полагая, что латвийские политики тормозят интеграцию гораздо сильнее любых зарубежных воздействий.

В работе над исследованием "Влияние зарубежных стран на процесс этнической интеграции в Латвии" принимали участие местные специалисты — историк Айнар Лехрис, политологи Андис Кудорс и Ивар Инданс. Изучив степень и результаты воздействия на Латвию тех или иных государств, эксперты пришли к выводу, что именно Россия мешает успешной интеграции общества. В свою очередь Запад, по мнению исследователей, наоборот, благотворно влияет на сплочение латвийцев, предоставляя существенную финансовую и моральную поддержку. За 6 лет 10 дружественных нам стран (США, Швеция, Британия и т.д.) инвестировали в Латвию на различные интеграционные программы 7 млн. долларов.

"Запад не только критикует Латвию (за медленные темпы натурализации и т.д.), но и старается помочь. При этом важно, что в контексте международной поддержки не участвует Россия, которая интерпретирует процесс интеграции иначе, чем на Западе", — считает политолог Андрис Кудорс.

По мнению эксперта, один из методов, как официальная Москва старается повлиять на русскоязычных в Латвии, это реализация политики поддержки соотечественников. "Формированием и осуществлением этой политики занимается широкий круг специалистов РФ — чиновники, политологи, социологи, деятели науки и культуры, руководство контролируемых государством бизнес-структур", — предупреждает автор исследования. Он, правда, признает, что поддержка диаспор за рубежом не является сугубо российской практикой. Подобные знаки внимания своим соотечественникам оказывают Китай, Израиль, Венгрия... Но промосковская пропаганда, по мнению экспертов, звучит уж слишком навязчиво. "В случае с Латвией важно знать, какие цели в отношении соотечественников в Латвии преследует Россия", — отмечает Кудорс.

Всему виной голубой экран?

Чтобы не быть голословными, эксперты приводят данные статистики. Так, в ходе социологического опроса SKDS большая часть русскоязычных респондентов признались, что отдают предпочтение просмотру российских телеканалов. При этом люди не только смотрят, но еще и доверяют увиденному, и это, по мнению исследователей, является угрожающим сигналом. В докладе влиятельной международной организации "Репортеры без границ" Россия по оценке степени свободы слова занимает только 147-е место из 168 (Латвия же находится во второй десятке сверху!). Но при этом 36,1% латвийских русскоязычных утверждают, что больше всего доверяют именно Первому Балтийскому каналу. Затем в топе симпатий нацменьшинств следуют РТР Планета, ТВ Центр и НТВ-Мир.

Эксперты не скрывают своей тревоги. "Все эти СМИ подчинены влиянию Кремля", — говорит Кудорс, напоминая, что российское ТВ характеризуется информационным однообразием и склонностью к стереотипам. В качестве наглядного примера российской нетерпимости автор исследования приводит историю с необъективным отражением событий вокруг латвийского марша легионеров в марте 2005 года. Стычки и полицейские побои у памятника Свободе в Риге в русскоязычных СМИ были представлены сюжетами "В Риге судят антифашистов", "Ветеранам запрещают носить военные ордена", "Латвийские законы защищают нацистов". По мнению исследователей, такая негативная подача материала свидетельствует о специфической интерпретации латвийской истории, которая в свою очередь настраивает общественные массы друг против друга.

Тревожные опросы

Итог опасности российского влияния, по мнению авторов исследования, хорошо заметен по результатам социологических мониторингов. По данным опроса SKDS, 62% живущих в Латвии русскоязычных оценивают себя как "людей второго сорта". При этом, тут же отмечают эксперты, среди

латышских респондентов с таким тезисом были согласны только 18%. (То есть каждый пятый представитель титульной нации открыто причисляет русскоязычных к "низшей касте", но авторов исследования данное обстоятельство нестораживает!)

С позицией, что в Латвии не соблюдаются права нацменьшинств, согласны 12% латышей (и 54% русскоязычных). Только 20% латышских респондентов согласны, чтобы русский язык стал вторым государственным, и лишь 11% представителей коренной нации вспоминают о советских годах без негативных эмоций.

ЭКСПЕРТИЗА

Нил МУЙЖНИЕКС, политолог, экс-министр по делам общественной интеграции:

— Я согласен, что Россия мешает процессу интеграции в Латвии. Но влияние оказывается не напрямую, а через различные СМИ, организацию конференций, учебники истории и другие попытки создания в латвийском обществе конфликта мнений. Однако я не думаю, что нужно сводить все проблемы только к влиянию иностранных газет и зарубежных чиновников. Наши местные СМИ и наши местные политические партии, на мой взгляд, создают гораздо больше препятствий для интеграции. Ну, и конечно, нам мешает наследие прошлого — разные традиции, разные культуры, разное восприятие истории.

Это не связано с государственной политикой. Это идет из семьи, из менталитета. На мой взгляд, чтобы переломить ситуацию, нужно создать в Латвии единое медийное пространство для латышей и русских. Нужно больше инвестировать в развитие государственных источников информации на русском языке, чтобы они могли конкурировать с российскими и в то же время доносить до латвийских русскоязычных информацию о Латвии, латвийской политике. Сейчас отечественное телевидение для русскоязычных действительно представлено очень слабо, так что меня даже особо не удивляет, почему люди смотрят российские телеканалы.

Борис ЦИЛЕВИЧ, депутат Сейма (Центр согласия):

— Мне очень трудно оценивать представленную работу как серьезное академическое исследование. У меня есть большие сомнения относительно методологии, не говоря уже о том, что в нем даже просто отсутствует четкая дефиниция понятия "интеграция", ее задач и целей. Что касается основных выводов, то, честно говоря, они мне напоминают фразу о плохом танцоре, которому, как известно, мешает все.

Нападки на российские СМИ, стремление ввести некую цензуру или даже просто сортировать поступающую в Латвию информацию — все это несопоставимо с основными принципами демократии, которые, кстати, оговариваются и директивами ЕС. Здесь вновь проявляется наша старая болезнь — провинциальная ограниченность, связанная с узостью рынка. На мой взгляд, эта работа просто сделана на заказ, с заранее предрешенным результатом.

Что касается "позитивного влияния Запада", о котором утверждают эксперты, то тут надо понимать, что существуют разные организации. Есть организации, которые действительно эффективно поддерживают процессы интеграции. Есть организации, которые выделяют большие деньги, но их используют не по назначению. А есть и немало ситуаций, когда финансирование западных организаций приводит к прямо противоположному результату — изоляции русскоязычного населения и усилению в обществе националистических настроений.