Мнение обозревателя «СМ»

ПАРТИЯ У НАС ОДНА ДЕНЕЖНАЯ?

РАДИКАЛЫ ИДУТ ПО «ЛАТВИЙСКОМУ ПУТИ»

Создание «послешкелевской» правительственной коалиции вызвало немало недоуменных вопросов. Далеко не всем (и в первую очередь — западным комментаторам и «экспертам по Латвии») было понятно, почему «умеренные», «либеральные» партии так легко отдали высший пост исполнительной власти радикальным националистам. Были недовольные таким решением и внутри самих партий — «Латвийского пути» и «Саймниекса».

А все на самом деле просто. Как недавно сказал мне один очень неглупый человек, вряд ли есть смысл и сегодня говорить о разных партиях правящей коалиции — как и в советское время, у нас есть одна большая правящая партия, полностью контролирующая ситуацию в стране. И в самом деле, деятели разного политического происхождения так сдружились в ходе совместной упорной работы по наполнению, а также опорожнению государственной казны, что вспоминают о своих «идейных различиях» только во время выступлений перед избирателями. На их деятельность в парламенте и правительстве «теоретические расхождения» влияния не оказывают.

Конечно, официально правящие политики говорят о необходимости сотрудничества между партиями разной ориентации, поиска компромисса во имя интересов Латвии и т. п. Однако почему-то стремление к сотрудничеству на деле оказывается весьма избирательным — что-то с «Равноправием», например, никто особенно компромисса и взаимопонимания не ищет...

Есть во всем этом деле и еще один фактор — европейский. «Латвийский путь», монополизировавший внешнюю политику государства, не может не понимать, что политика мелких уверток, мелочного обмана европейских организаций не может продолжаться бесконечно — она уже привела к серьезному ущербу для нашей репутации, в первую очередь это отразилось в скандальном заключении Еврокомиссии. Придется принимать какие-то — хотя бы декларативные — меры по ускорению натурализации, ликвидации дискриминационных ограничений прав неграждан.

В этой ситуации очень выгодно выдвинуть на первый план именно твердолобых радикалов — вряд ли им удастся отбиться от назойливых европейских эмиссаров, зато «Тевземей ун Бривибай» придется разделить ответственность за принятые решения, и они уже не смогут выглядеть «чистыми», «все в белом», идейными националистами в глазах своих избирателей. Тем самым накануне выборов у опасного конкурента будет отобран серьезный козырь.

Вряд ли у кого-то были иллюзии насчет единства позиций партий коалиции по важнейшим политическим вопросам. Впрочем, этого и не требовалось: ведь взгляды радикальных националистов хорошо известны, а у «Латвийского пути» и тем более «Саймниекса» никаких позиций по вопросам гражданства и прав неграждан по сути вообще нет — в принципе, они готовы согласиться с любым вариантом, который позволит им сохранить место у кормушки.

Неудивительно, что в столь, казалось бы, важном документе, как правительственная декларация, проблемы, связанные с гражданством, вообще никак не были отражены.

Но ответы давать пришлось, причем практически сразу после утверждения нового правительства. Дело в том, что что-то надо было ответить на серьезные претензии, содержавшиеся в заключении Еврокомиссии. Было решено подготовить специальный меморандум.

И тут появились проблемы.

Еврокомиссия прямо заявила: темпы натурализации слишком медленны, ограничения прав неграждан неприемлемы для государства, претендующего на вступление в Евросоюз. Причем сказано это было более чем ясно, в стиле «повторяю еще раз, специально для...»

«Путейцы» включили в проект меморандума определенные обязательства: пересмотреть систему «окон» натурализации, снизить пошлины, отменить необоснованные ограничения прав и возможностей неграждан. Естественно, «тевземцы» с этим согласиться не могли. Принятие меморандума пришлось отложить. Таким образом, сложилась именно та ситуация, к которой стремились «путейцы». Теперь они с полным основанием сказали национал-радикалам: о'кей, ребята, вы против наших формулировок. Ваши предложения? Премьер-то ваш, значит, и ответственность на вас. Напишем Еврокомиссии, что, мол, темпы натурализации нас устраивают, а вы, ребята-европейцы, ни уха ни рыла в наших делах не смыслите? Давайте напишем. И как вы думаете, когда нас в таком случае пустят в Евросоюз и НАТО?

Пришлось «тевземцам» задуматься. Неслыханное дело: на заседании руководящего органа «ТБ» обсуждался ход натурализации! В итоге «ТБ» вышла с конкретными предложениями: надо не «ускорить натурализацию», а «изучить причины» столь медленного ее хода. Не «снизить», а «дифференцировать» пошлины. Не «отменить» дискриминационные ограничения в отношении неграждан, а «оценить целесообразность» такой отмены...

Прямо скажем, решение не Бог весть какое мудрое, а с практической точки зрения — так просто... как бы это сказать... дилетантское. Причины медленной натурализации и так ни для кого секретом не являются, к тому же уже подходит к концу широкомасштабное исследование на эту тему, проводимое целой группой правительственных и общественных организаций во главе с Управлением натурализации. Кстати, финансируется это исследование ОБСЕ, Фондом Сороса и другими международными организациями, — при чем здесь правительство?

Что касается пошлины — так она и так дифференцированная, для некоторых категорий претендентов пошлина снижена.

А уж насчет «целесообразности» отмены дискриминации неграждан — так еще в конце прошлого года государственное (!) Бюро по правам человека сделало официальный вывод, что добрый десяток ограничений просто противоречит нормам международного Пакта о гражданских и политических правах, ратифицированного Латвией. Что же господин Добелис собирается оценивать? Целесообразность исполнения Пакта, который является основой современного понимания прав человека?

Естественно, несмотря на всю абсурдность предложений «ТБ», «либеральные» партнеры по коалиции их тут же приняли, и на заседании правительства меморандум был утвержден. Важно ведь что-то сказать, как-то отбрехаться, чтобы слова звучали «в духе» пожеланий Еврокомиссии, при этом не показав своих истинных планов в отношении неграждан. А что до сути предлагаемых решений — это дело десятое.

Итак, можно сказать, что расчет «путейцев» — подсадив «тевземцев» на самый верх, связать их «европейскими условностями», вынудить сменить лексикон, говорить на не очень-то привычном им языке — полностью оправдался. Фактически «тевземцы» теперь вынуждены делать то же самое, что вот уже не первый год делает сам «Латвийский путь»: лицемерить, передергивать по мелочам, искать эвфемизмы, старательно избегая называть кошку кошкой...

Конечно, «путейцам» такая ситуация выгодна. А нам, а Латвии в целом? Не уверен. Скорее всего переход радикал-националистов на рельсы «Латвийского пути» просто ускорит формирование фактически однопартийной системы, о котором говорил мой мудрый товарищ. Старая мудрость: чем больше все меняется, тем больше все остается по-старому...

Борис ЦИЛЕВИЧ.