Комментарий "СМ"

СЛОВА И ДЕЛА

Как-то постепенно сошла на нет громкая дискуссия в латышской прессе о ходе натурализации и проблеме гражданства в целом. Никаких реальных изменений не произошло, ни законодательство о гражданстве, ни государственная политика в этой области никаких изменений не претерпели, неграждане по-прежнему не торопятся выстраиваться в длинные очереди у дверей Управления натурализации.

Но—обсуждение проблемы все же состоялось, и наши профессиональные пропагандисты наверняка найдут, как наиболее выигрышно преподнести этот факт западным партнерам и европейским организациям.

Статус-кво сохранен — значит, ничья? Да нет, это не шахматы. По сути, дискуссию о гражданстве инициировали те (говорившие устами президента Улманиса) политические силы, которые начинают осознавать: не решив этой проблемы, оставаясь с третью "негражданского" населения, Латвия не может надеяться на дальнейшую интеграцию в Европе в обозримом будущем. И эти силы проиграли: ведь отсутствие изменений — это именно то, чего добивается Национальный блок, которому этот Евросоюз со всеми своими либеральными порядками сто лет не нужен.

Впрочем, назвать проигравших поименно достаточно сложно. Кто же эти "либеральные силы", так стремящиеся навести у нас европейские порядки?

Президент? Пока что никакой последовательной, осознанной политики президента в этой области не видно. Сегодня он выступает с продуманной, толковой речью, выступает за единство народа Латвии, призывает заботиться о том, чтобы и неграждане чувствовали себя уверенно в Латвии, — а завтра заявляет, что никаких проблем у нас нет, Латвия успешно развивается, нашему законодательству в отношении меньшинств вся Европа может позавидовать, и единственное, что осталось сделать, — укреплять "латышскую Латвию".

"Латвийский путь"? Вряд ли можно вообще говорить о последовательной стратегии этой партии. Похоже, "путейцы" слишком глубоко "увязли во власти", они считают, что только дружба с национал-радикалами поможет им удержаться на верхах политической элиты, и им не хватает политического мужества отстаивать решения, которые не нравятся "националам". Если раньше "путейцы" решающим образом влияли на политическую стратегию, то сейчас скорее плывут по течению, стараясь просто не выпасть из лодки.

"Саймниекс"? У этой партии вообще не видно никакой позиции, никаких убеждений по вопросу гражданства и политики в отношении меньшинств. Встречаясь с российскими или украинскими парламентариями, они искренне говорят, что выступают за существенную либерализацию наших законов, а общаясь с "национально настроенной" аудиторией — с той же убежденностью становятся ярыми "националами"... Не видно в этой партии людей, которые хотя бы дали себе труд ознакомиться с реальной ситуацией в Латвии и с международными документами по правам человека и правам меньшинств.

Характерный пример. Накануне визита парламентской делегации Латвии в Киев руководитель делегации, спикер Сейма А. Чепанис заявил корреспонденту нашей газеты: "Наша партия "Саймниекс" и, как я надеюсь, все здравомыслящие депутаты Сейма выступят с инициативой о предоставлении внеочередного гражданства всем родившимся в Латвии жителям украинской национальности" ("СМ" за 6 мая).

И что? Выступил "Саймниекс" с такой инициативой? Пока не слышно. Да и не очень понятно, почему именно украинцам надо дать внеочередное гражданство. Потому что Чепанис едет в Киев? Во время визитов на высшем уровне принято иногда награждать руководителей дружественного государства орденами. Что ж, спикер решил вместо ордена дать гражданство латвийским украинцам? А если завтра он поедет в Минск, то гражданство дадут белорусам? А вдруг вскоре Чепанис еще раз поедет в Москву — что тогда?

Но еще важнее другой аспект проблемы. Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации однозначно запрещает введение каких-то предпочтений по этническому критерию при предоставлении гражданства. С точки зрения этой конвенции предложение А. Чепаниса квалифицируется как призыв к расовой дискриминации, что, согласно той же конвенции, является уголовно наказуемым деянием.

К сожалению, полное игнорирование и буквы, и тем более духа подписанных Латвией документов по правам человека характерно практически для всех политиков правящей коалиции. Лидер одной из социал-демократических партий Ю. Боярс давно предлагал именно такой, основанный на расовой селекции, подход к проблеме гражданства — мол, сперва натурализуем литовцев и эстонцев, потом — поляков, евреев, белорусов, а уж затем займемся русскими... Если уж даже признанный авторитет в области международного права может спокойно игнорировать нормы международных конвенций — чего уж требовать от спикера парламента, который таким авторитетом не является?

Впрочем, и в собственном законодательстве наши депутаты ориентируются довольно слабо. Мне довелось присутствовать при некоторых встречах наших парламентариев с депутатами российской думы во время их недавнего визита в Ригу — и надо, увы, признать, что российские депутаты гораздо лучше ориентируются, например, в законодательных ограничениях прав неграждан в Латвии, чем их латвийские коллеги, собственно, и голосовавшие за эти законы...

Однако до сих пор многие жители Латвии прислушиваются к речам наших политиков с определенной надеждой: ну, раз такой авторитетный человек сказал — наверное, надо ждать изменений к лучшему...

Увы, дорогие сограждане и сонеграждане, не будем обманывать сами себя. Вспомним лучше старую истину: не слушайте красивых слов, смотрите лучше на дела.

Борис ЦИЛЕВИЧ.