Взгляд

ГРУСТНЫЕ МЫСЛИ О ПОЛИТИКЕ И ЭТИКЕ

Принято считать, что человек ко всему привыкает. Наверное, так оно и есть. Казалось бы, и нам давно пора бы привыкнуть к нравам нашей политической верхушки. Честно говоря, не совсем получается. То есть умом-то все понимаешь, знаешь заранее, чего от кого ждать, — а все равно как-то царапает. За страну обидно, может быть?

Говорят, каждый народ имеет то правительство, которое его имеет. Но делать это тоже можно по-разному. Наши политики не склонны к тонкостям обращения. Все яснее проявляется откровенное пренебрежение и презрение, которые политики, сумевшие в революционное время вылезти наверх, питают к нам, "простым людям". Ну хоть бы более или менее правдоподобные версии придумывали, когда соврать надо! Нет, ничего подобного. И так сойдет.

Недавно лидер фракции "Латвийского пути" А. Пантелеевс заявил журналистам: мол, "путейцы" видят реальные шансы уговорить партнеров по правящей коалиции из "Тевземей ун Бривибай" пойти на смягчение закона о гражданстве... Вот так вот, господа! Оказывается, все эти годы "Латвийский путь" только и мечтал о "смягчении" закона. Оказывается, это не Юрканс и не социалисты отстаивали варианты, которые дали бы негражданам реальную возможность получить латвийское подданство в обозримые сроки, — а вовсе даже "путейцы"! Совсем уж нас беспамятными считают, что ли? Думают, что мы не помним дебатов лета 1994 года. Кто, как не "путейцы", тогда до последнего отчаянно сражался за квоты? Именно они придумали и тактику — заложить в законопроект заведомо неприемлемые для Европы условия, чтобы отступить в последний момент. Именно они разработали внешне вполне "по-европейски" выглядевший закон, который на самом деле никакой более или менее массовой натурализации не позволял — что убедительно показывает мизерное число неграждан, натурализовавшихся за прошедшие два с половиной года. А теперь нас хотят заставить поверить, что на самом деле "Латвийский путь" — уж такие либералы, уж так мечтают о "смягчении" закона...

Летом 1994 года "путейцы" стабильно контролировали парламент, только официально имея более трети мандатов. А уж в закулисной "торговле", вербовке голосов они и тогда уже поднаторели. Практически они имели реальную возможность продавить через Сейм любое решение и с помощью своей пропагандистской машины разрекламаровать его нужным образом. Однако и машина пропаганды, и вся мощь находившегося под полным контролем "ЛП" МИДа была направлена именно на то, чтобы убедить и латышей, и Запад принять закон о гражданстве в такой форме, которая массовой натурализации не допускала.

Впрочем, возможно, "путейцы" уже начали думать о приближающихся муниципальных выборах? В 1994 году у них были довольно слабые результаты и в Риге, и в городах Латгалии, где русскоговорящие граждане составляют значительную часть жителей. Может, сочли, что уже пора формировать свой "Либеральный образ" в глазах будущих избирателей?

Будем справедливы. Что касается этики в политике, то "Латвийский путь" вовсе не является исключением. Ну разве что "первым среди равных". Очень многим депутатам и партийным функционерам свойственно это качество: говорить сегодня прямо противоположное тому, что говорилось вчера, и делать это с удивительно честными глазами...

Например, недавний министр финансов А. Крейтусс. Убежденный сторонник бездефицитного бюджета, жестких (чтобы не сказать жестоких) методов быстрого перехода к рыночной экономике. С его непосредственным участием и, скорее всего, даже по его инициативе разрабатывались меры, призванные содрать еще одну, последнюю, шкуру с малообеспеченных жителей Латвии во имя бездефицитного бюджета: отмена ограничений арендной платы за жилье, ликвидация не облагаемого подоходным налогом минимума зарплаты, налогообложение пенсий, даже пересмотр льгот на проезд инвалидов в общественном транспорте... Поссорившись со своим партийным боссом З. Веверсом и покинув партию "Саймниекс", этот поклонник "шокотерапии" тут же становится "левым", заявляет о необходимости "создания сильной левой партии", которая, мол, должна защитить наемных работников и малообеспеченных.

Так что особой разницы между стилем поведения политиков различных партий нет. Интересно, что и применяют они зачастую одинаковые приемы. Например, известно, какую бурю возмущения вызвали в Даугавпилсе недавние поправки к закону о местных выборах, не позволяющие вновь баллотироваться в городскую думу пользующемуся огромным уважением горожан мэру А. Видавскому. Будучи в Даугавпилсе, и представитель ДП "Саймниекс" Л. Тенис, и недавний "путеец", а ныне социал-демократ Я. Адамсонс ответили на вопрос о том, почему они голосовали за эти поправки, совершенно одинаково: мол, они "за" не голосовали, это ошибка в распечатке... Пожалуй, стоило бы для контроля пригласить в Даугавпилс и остальных членов фракций "ЛП" и ДПС — может, все они на самом деле голосовали против поправок и они считаются принятыми только из-за "ошибок в распечатке", а на самом деле поправки отклонены?

Еще один пример. У всех нас еще свежи в памяти гневные филиппики бывшего христианского демократа и бывшего члена партии Зигериста А. Саулитиса. С каким искренним гневом обрушивался он на правящую номенклатуру в бытность зигеристовским активистом! Как отчаянно защищал (на словах, по крайней мере) малообеспеченных пенсионеров, "едоков салаки"! Но — вышел вместе с группой товарищей из партии Зигериста, создали они свою фракцию, заявили о поддержке правящей коалиции — и как же изменилась позиция господина Саулитиса! С тем же праведным гневом обрушивается он на участников митинга "спичечных коробков", протестовавших против мизерной прибавки к пенсиям: мол, они бросались яблоками — значит, на самом деле богатые, я, депутат Сейма, не могу позволить себе купить яблоки детям, а они жируют и еще чего-то требуют у государства. Да и вообще эти демонстранты наверняка были русские, латышам это не свойственно — продуктами кидаться...

Видимо, такая внезапная перемена взглядов объясняется просто. Новая фракция "бывших зигеристовцев" под патетическим названием "Народу и справедливости" принята в правящую компанию, пока что никаких постов они не получили, но, по соглашению с другими фракциями коалиции, через полгода они смогут претендовать на свою долю должностей в правительстве — при условии, что за это время будут добросовестно поддерживать политику правительства. Вот господин Саулитис и старается, поддерживает, отрабатывает оказанное доверие и авансы...

Очень характерна реакция правящего истэблишмента на протесты жителей Даугавпилса против лишения авторитетного, высокопрофессионального и исключительно популярного в Даугавпилсе мэра А. Видавского права вновь баллотироваться на этот пост. Официозная "Диена" разражается серией статей, в которых Видавскому приписываются разнообразные грехи, "красное прошлое", публикует всяческий компромат на мэра. Ничего нового в этом нет — нам хорошо знакома ситуация, когда люди, сами занимавшие гораздо более высокие посты в коммунистической иерархии, самозабвенно обвиняют своих бывших коллег, не обладающих столь же гибким позвоночником и не спешивших мгновенно менять партийные билеты в соответствии с дуновениями политического ветерка. Что же до "компромата" — то эта ситуация вообще странная. Представим себе, что после задержания группы рэкетиров обвинение предъявляется не вымогателям, а жертве вымогательства — вот такая точно ситуация и с "преступлениями" Видавского.

Но еще более интересно другое. В номере за 25 ноября "Диена" публикует письмо, автор которого пишет: мол, я "с наслаждением читал комментарии" "Диены" об А. Видавском. Но хотел бы знать: а сам он признает свои ошибки, просит прощения? Конечно, мы его все равно не простим, но пусть повинится! Будем гражданами свободного государства, европейцами! Кто же пишет эти строки, так напоминающие "письма трудящихся в редакцию "Правды" против Солженицына, Сахарова, "абстракционистов" ... Помните: я Пастернака не читал, но раздавил бы эту гадину ковшом своего экскаватора? В самом деле, автор вполне мог бы честно заявить: я Видавского не встречал, с его работой и вообще положением в Даугавпилсе не знаком, но все же считаю себя вправе поучать вас всех.

Ведь автор — американский латыш Индулис Тупесис, приехавший в Латвию совсем недавно и, кстати, не говорящий по-русски. Г-н Тупесис сразу получил важный пост в правительстве (говорят, не обошлось без протекции со стороны брата — Яниса Тупесиса, бывшего депутата Сейма и бывшего госминистра по правам человека, занявшего этот пост после ухода в отставку в знак протеста против беззаконий ДГИ О. Брувериса и успешно доказывавшего всему миру, что в Латвии с правами человека все в порядке). И. Тупесис отвечал за аттестацию чиновников, быстро ставшую скандально известной. Широко разрекламированная аттестация, призванная поднять наше чиновничество на уровень мировых стандартов, на деле оказалась дорогостоящим фарсом, когда кандидатам предлагались вопросы типа "как называется месяц, который следует за десятым месяцем года?". Не случайно аттестация както потихоньку заглохла, спущена на тормозах. Но г-на Тупесиса не бросили. Теперь он занимает пост... председателя правления Совета по этике! Что ж, не приходится удивляться. Если грязненькие письма-доносы в сталинском стиле "разоружитесь перед партией" являются этическим стандартом нынешнего политического истэблишмента, то именно такой человек нужен на посту "этического госконтроля".

Двойной стандарт, лицемерие, откровенное передергивание не вчера стали основным орудием большинства латвийских политиков. Что самое печальное, это действует. Наступают очередные выборы — и вновь избиратели голосуют за людей, которые вновь и вновь вешают им лапшу на уши... Еще как-то могу понять латышей — политики играют на чувствах этнической солидарности, страхе перед "российским медведем", умело раздувают исторические обиды. В итоге избиратель-латыш, зачастую все хорошо понимая, выбирает между "одинаковыми раками в различных мешках". Но русскоговорящие-то граждане почему позволяют себя за дураков держать? Ведь, согласно данным социологов, на последних выборах в Сейм более половины их проголосовало за "Латвийский путь", "Саймниекс", партию Зигериста... Остается надеяться, что на одни и те же грабли все же можно наступать ограниченное количество раз и на приближающихся муниципальных выборах мы проголосуем за партии, которые не находятся у власти и не имеют доступа к кормушке — но не врут своим избирателям.

Борис ЦИЛЕВИЧ.