ПЯТНИЦА, 10 НОЯБРЯ № 221 (12877) В номере 8 страниц

1995 • Издаётся с 28 марта 1945 года

Взгляд

БУДЕТ ЛИ У НАС ГРИНБЛАТНОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО?

Выбор президента против выбора народа

Итак, президент Улманис предложил сформировать и возглавить Кабинет министров лидеру "Тевземсй ун Бривибай" и Национального блока Марису Гринблатсу. В общем-то, это решение отнюдь не было неожиданным - большинство политиков и комментаторов именно такое развитие событий и предсказывало. И все же - стоит проанализировать, что означает этот шаг президента.

Судя по всему, Г. Улманис все же считает свое государство "банановой республикой" со всеми ее атрибутами.

Во-первых, для "банановых республик" характерно отстранение народа от реального влияния на принятие решений, при этом, как правило, правители не скупятся на патетические заверения в верности идеалам демократии. И у нас президент наглядно продемонстрировал, что ясно выраженная воля избирателей для него ничего не значит. Выборы президиума Сейма показали то, что было известно заранее: Блок национального примирения имеет в парламенте большинство, избиратели действительно отказали в доверии "националам". И все же - президент выбирает Гринблатса. Значит, он считает народ быдлом, которому можно и нужно навязать правление меньшинства. Очень характерно для "банановой республики".

Во-вторых, общеизвестна тотальная коррумпированность "банановых" политиков. Поручая формирование правительства Гринблатсу, президент явно показал: он убежден в возможности подкупа значительной части депутатов. Ведь это единственный способ все же обеспечить большинство правительству "националов"! Таким образом, первое лицо государства не только допускает, но даже поощряет и провоцирует коррупцию в депутатской среде. Характерно, что сразу после выборов лидеры респектабельного "Латвийского пути" сгоряча заявляли, что, мол, будут вести переговоры только с фракциями, но ни в косм случае не станут заниматься перекупкой депутатов. Теперь они уже этого не говорят, видимо, изменили свое мнение...

В-третьих, решения, определяющие судьбу "банановых республик", принимаются не самим народом этой страны, а за ее рубежами. Президент Улманис в своем более чем кратком выступлении в Сейме не счел нужным как-то мотивировать, объяснить свое решение избирателям. Но при этом все же упомянул, что он руководствовался, в частности, "информацией, полученной из посольств иностранных государств". Может быть, я чего-то не понимаю, но, честно говоря, я принимал все громкие заявления о суверенитете Латвийской Республики всерьез. С каких это пор в иностранных посольствах решается, кто должен возглавить правительство суверенной ЛР? Существует единственное международно признанное исключение из принципа невмешательства во внутренние дела суверенного государства - это вопросы, связанные с нарушением прав человека, именно такая ситуация сложилась в Латвии летом 1994 года, когда зарубежные дипломаты активно вмешались в процесс принятия закона о гражданстве. Но уж назначение премьер-министра - дело сугубо внутреннее! Поневоле вспоминается 1940 год, тогда выборами и назначением правительства тоже дирижировало иностранное посольство...

(Окончание на 2-й стр.)

БУДЕТ ЛИ У НАС ГРИНБЛАТНОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО?

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Впрочем, нет худа без добра. Мой друг, доктор наук, человек, всю жизнь проживший в Латвии, но гражданином не признанный, сказал так: "Президент наконец-то восстановил справедливость, уравнял в правах граждан и неграждан. Теперь мнение и тех и других одинаково игнорируется..."

Сложившаяся ситуация наглядно продемонстрировала несовершенства и "странности" нынешнего законодательства ЛР.

В самом деле, смысл периодических свободных выборов заключается в том, чтобы обеспечить изменение властных структур в соответствии с изменением мнений и взглядов избирателей. Состав парламента, избранный в 1995 году, сильно отличается от состава Сейма образца 1993 года - и это закономерно, поскольку за это время изменились и взгляды избирателей. Но, согласно нашим законам, на ситуацию все еще пытается решающим образом влиять последний осколок прежней власти - президент, избранный старыми, утратившими доверие народа политическими силами! Конечно, законы надо выполнять независимо от того, хороши они или плохи. Но, полагаю, депутатам Сейма стоит подумать об этом явном противоречии.

Как мы видим, нынешняя ситуация наглядно демонстрирует уровень истинной приверженности нашей политической элиты принципам демократии. Еще совсем недавно М. Гринблатса считали "радикальным националистом", "правым экстремистом", использовали с определенной целью - демонстрируя Западу в качестве пугала: вот видите, кто может прийти к власти, если вы нам, либералам, не окажете поддержку! Теперь же "Тевземей ун Бривибай" внезапно превратилось в политическую силу, которая "...вопреки некоторым неприемлемым взглядам все же является партией с демократической в основе своей программой" ("Диена" за 7.11). Что же составляет эту "демократическую основу"? Последовательное и юридически абсолютно некорректное и безграмотное стремление к "деколонизации", на деле означающее высылку из Латвии сотен тысяч ни в чем лично не виновных людей? Упрямо отстаиваемая идея "национального протекционизма" - то есть откровенной расовой дискриминации? Упорные требования пересмотра послевоенных границ в Европе? По существу, именно в "основе своей" концептуальные установки "ТБ" противоречат основным нормам прав человека и общепринятым в современном мире принципам международного сотрудничества. И все же - теперь они стали вполне приемлемы для латвийского истеблишмента.

Что же изменилось? Да просто М. Гринблатс предлагает и "Латвийскому пути", и президенту поделиться своей властью, взять их в долю (что, кстати, тоже выглядит довольно странно, учитывая бескомпромиссную, мягко выражаясь, критику прежнего правительства со стороны "ТБ"). Латышская пресса много пишет о "противоестественности" союза партий в рамках Блока национального примирения. Но ведь альянс Гринблатса и Горбуновса еще более противоестествен! Впрочем, когда речь идет о сохранении власти, это, конечно, не смутит ни того, ни другого...

Борис ЦИЛЕВИЧ.