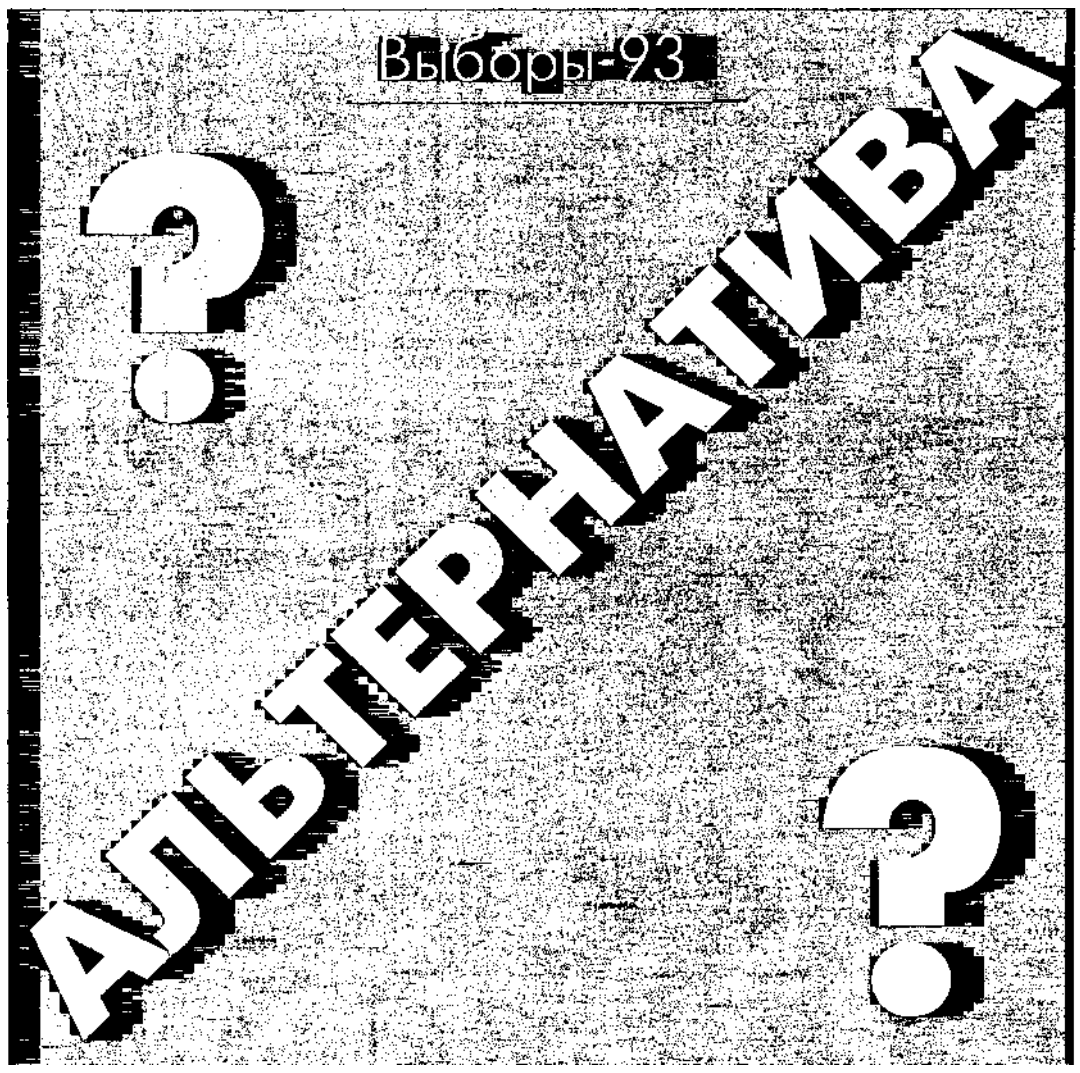

Говорят, наше время - это время политики личностей, а не политики взглядов. Да, видимо, это так. Но за каждым известным политиком все-таки стоит определенная концепция - в наших условиях, возможно, даже не столько политическая, сколько нравственная (или - безнравственная). Или - концепция отношения к людям. Например, А. Горбунов для меня сегодня - это в первую очередь не "непотопляемый" политик с безупречными манерами, а живой символ конформизма и беспринципности.

В последние месяцы на авансцену политической жизни Латвии все более заметно выдвигается другой человек с русской фамилией - Георгс Андреевс. В прошлом - известный врач, депутат ВС ЛР, член комиссии по иностранным делам, сегодня - министр иностранных дел, один из "столпов" номенклатурного предвыборного союза "Латвийский путь".

В недавней "ТВ-Панораме" прошел короткий сюжет: корреспондент спрашивает пожилого крестьянина-латыша, за кого тот собирается голосовать на выборах в Сейм. Старик отвечает дрожащим голосом: за "Латвийский путь", мол, ведь господин Андреев так много сделал для Латвии... Не буду гадать, скольких людей пришлось опросить, чтобы получить такой ответ. Но совершенно очевидно, что уже в течение нескольких месяцев в Латвии проводится интенсивнейшая кампания обработки общественного мнения с целью убедить людей: мол, бывший министр иностранных дел Юрканс развалил латвийскую внешнюю политику, действовал чуть ли не в интересах России - главного врага Латвии, а Андрееве сразу добился огромных успехов, с его приходом резко поднялся престиж Латвии на международной арене и наше государство добилось крупнейших внешнеполитических успехов... Миф об успехах "дипломатии Андреевса" упорно внедряется в сознание латышей с помощью государственного ТВ и радио, выступлений политиков из правящей номенклатуры, "независимой" официозной прессы.

Фактически мы имеем дело с грандиозным блефом. При Юркансе МИД стремился информировать народ Латвии о ситуации в мире (и в первую очередь - об отношении других государств и международных организаций к Латвии) независимо от того, насколько это было выгодно или невыгодно находящимся у власти политическим силам. Очевидно, Янис Юрканс считал (и продолжает считать), что народ имеет право знать о том, что мир думает о Латвии. С приходом же Г. Андреевса МИД, по существу, превратился в министерство пропаганды. Селекция и контроль подающейся общественности Латвии информации достигла масштабов, вполне сравнимых с недавними социалистическими временами.

Впрочем, такое отношение г-н Андрееве демонстрирует не только к своему народу - и с самого начала своей деятельности на новом посту. Уже во время первой официальной встречи нового министра с аккредитованными в Латвии дипломатами , Г. Андрееве, говоря о проблеме гражданства, заявил: "Никто не имеет права требовать, чтобы Латвия приняла в свои ряды более 50000 офицеров КГБ, армии и МВД бывшего СССР, которые после демобилизации прибыли со своими семьями для проживания в Латвию" ("Диена", 21.11.92). У не очень хорошо знакомых с нашей ситуацией дипломатов должно было, очевидно, сложиться впечатление, что проблема именно в этих "50 000 бывших чекистах", качающих права. Умолчал новый министр о том, что гражданства лишен добрый миллион жителей Латвии, абсолютное большинство которых ни к КГБ, ни к армии никакого отношения не имеют... Типичный прием - не то чтобы прямая ложь, но очень "дозированная" информация, совершенно искажающая реальное положение дел.

Примерно тогда же в солиднейшем российском издании - "Коммерсанте" - появилась коротенькая заметка: новым министром иностранных дел Латвии назначен Г. Андреев, "русский по происхождению". Я поинтересовался у коллег из "Коммерсанта", откуда у них информация о "русском происхождении" г-на Андреевса? Оказалось - от самого министра. А в парламенте, отвечая на вопросы депутатов, г-н Андрееве гневно отвергал версию о своих "русских корнях", говорил о том, что вот французская кровь в нем действительно есть. Да и в официальном справочнике о депутатах ВС ЛР Г. Андрееве значится латышом... Что до меня, то я не придаю значения национальности министра - "пожалуй, будь ты хоть татарин", как некогда писал поэт. Но интересно, как г-н министр манипулирует своим происхождением в пропагандистских целях. Кстати, прием этот, видимо, понравился Андреевсу, и на недавней лекции в Джорджтаунском университете (США) г-н министр применил его вновь: мол, клеветники говорят о том, что русских в Латвии обижают, а вот я, русский, назначен министром!

Трудно сказать, что и как еще говорит г-н Андрееве о "неграждан" и национальной политике Латвии за границей - ведь судить об этом мы можем в основном по латвийской прессе. Но и она зачастую дает весьма красноречивую информацию к размышлению. Например, во время ванкуверской встречи с Б. Ельциным президент США Клинтон ясно и недвусмысленно высказался по поводу своей поддержки политики России, направленной на защиту прав русскоговорящих жителей бывших республик СССР. Несколько позднее Г. Андреевс посетил США, имел беседу с госсекретарем Кристофером и по возвращении дал на пресс-конференции свою трактовку позиции Клинтона. Если верить г-ну Андреевсу, госсекретарь США чуть ли не извинялся за слова своего президента: мол, молод еще, неопытен, вы уж не обессудьте, а на самом деле США обеими руками за вас и против России... Не надо быть специалистом в дипломатии, чтобы понимать: никогда министр иностранных дел такой страны, как США, не позволил бы себе "исправлять" высказывания президента.

Спустя еще некоторое время "Диена" публикует письмо госдепартамента США латвийскому МИДу: "США еще раз подтверждают свою позицию, что Латвия имеет полное право демократическим путем решить проблему гражданства без всякого давления со стороны". Письмо подается как доказательство мнения американских лидеров: мол, ребята, вы все делаете правильно! Эта трактовка еще раз демонстрирует полное непонимание (или нежелание понимать?) дипломатического языка. На деле письмо является очередным настойчивым напоминанием: ребята, вам пора решать проблему гражданства, и решать ее демократически!

Таких примеров можно привести массу. Латышский народ узнает о критических публикациях о Латвии в западной прессе только тогда, когда эти публикации получают действительно мировой резонанс (как статьи в "Life", "Guardian", "Expressen", недавняя статья в "Шпигеле" и др.). Впрочем, и тогда вместо аргументированного анализа идет разборка на тему: кому и сколько заплатили русские агенты, чтобы эти статьи увидели свет? Показательно, что регулярные обзоры материалов о Латвии в зарубежной печати в "Диене" публикует Л. Васариньш - сотрудник МИДа, баллотирующийся в Сейм от ДННЛ.

Стоит ли удивляться, что в латышской прессе не найти упоминания о том, какие международные конвенции (в частности, имеющие отношение к проблеме гражданства) подписала Латвия, какие обязательства вытекают из этих конвенций... Заключение комиссии ООН под руководством И. Фолла подается как "доказательство отсутствия в Латвии фактов дискриминации". Конечно, Латвия - не Босния, но такая трактовка заключения комиссии Фолла - явное передергивание, наш МИД и не вспоминает сегодня о многочисленных и недвусмысленных рекомендациях этой комиссии. Еще меньше повезло Верховному комиссару СБСЕ по делам меньшинств ван дер Стулу. Его рекомендации г-н Андреевс просто скрыл от общественности! И неудивительно: ван дер Стул уже заметно более категоричен, чем Фолл. Это вполне естественно: время-то идет, а ничего не меняется. Характерно, что сам г-н Андрееве в письме Верховному комиссару СБСЕ признает, что рекомендации разумны и обоснованны, что они будут тщательно изучены и т. п. На деле же и практическая деятельность Г. Андреевса, и политические установки его предвыборного блока "Латвийский путь" противоречат практически всем рекомендациям ван дер Стула!

Г-н Андреевс все время говорит о том, что Латвия идет в Европу, что он стремится к цивилизованной внешней политике. А что на деле? Пограничные, визовые и таможенные барьеры серьезно затруднили контакты не только со странами СНГ, но и с Западом. Переговоры с Россией: ВС принимает одностороннее решение по вопросам, являющимся предметом переговоров, а потом наши политики на весь мир жалуются, что Россия не желает принимать эти условия. Департамент гражданства и иммиграции направляет людей, которых сам же противозаконно не регистрирует в качестве постоянных жителей Латвии, не изъявивших желания получить российское гражданство, в консульство России для оформления загранпаспортов - естественно, российский МИД направляет Латвии ноту... Конечно, не во всех этих случаях за МИДом остается решающее слово - но ни разу МИД, возглавляемый Г. Андреевсом, не выступил против такого рода решений. Более того, депутат ВС Г. Андреевс сам голосовал за постановление ВС, фактически предрешившее провал переговоров с Россией.

Еще один яркий пример. Среди предвыборных агитационных материалов "Латвийского пути" есть схематичная карта Латвии. И на этой карте Пыталовский/Абренский район изображен как латвийская территория... В мире по-разному относятся к Латвии, но ни один более или менее серьезный политик не поддерживает территориальных претензий Латвии к России. Более того, абсолютно все их однозначно осуждают - ведь такие претензии, да еще высказываемые не на переговорах, а в одностороннем порядке, грубо противоречат основополагающим международным договорам. Такие претензии могут позволить себе оппозиционеры из "Тевземей ун бривибай", но когда с таких позиций выступает фактически правящая политическая группировка - это совсем другое дело. А уж если под этим подписался министр иностранных дел - то это нагляднейшее подтверждение тому, насколько пренебрежительно он относится и к мнению мировой общественности, и к действующей системе международных договоров и соглашений.

Иногда ситуация доходит до анекдотичности. Например, Я. Юрканс хорошо понимал, что такое дипломатический этикет, и никогда не путал требуемые протоколом знаки уважения с выражением реального отношения к себе и к представляемому им Государству. Сегодня же некоторые чересчур усердные пропагандисты от внешней политики толкуют обычные протокольные знаки внимания, положенные министру "по должности", как доказательство исключительного уважения к выдающейся личности г-на Андреевса...

Итак, нынешний МИД во главе с Г. Андреевсом лезет из кожи вон, чтобы убедить народ Латвии: наша внешняя политика добилась больших успехов, нас уважают, весь цивилизованный мир поддерживает нас и наши справедливые требования, а те, кто против нас, - куплены Россией. На деле же ситуация прямо противоположная. Внешняя политика находится в глубоком кризисе. Переговоры с Россией зашли в тупик. Запад все более явно выражает свое раздражение тем, что Латвия никак не может договориться с восточным соседом и явно провоцирует западные страны на оказание давления на Россию - им совершенно ни к чему конфликтовать с "ядерным медведем". Но наш пропагандистский МИД игнорирует даже совершенно очевидные свидетельства позиции Запада (например, категорический отказ Швеции продавать Латвии оружие).

И дело тут не в некомпетентности врача, попавшего в кресло министра, - это было бы полбеды. Как сказал А. Линкольн, можно дурачить часть народа долгое время, можно дурачить весь народ какое-то время, но нельзя дурачить весь народ все время - и г-н Андрееве это прекрасно понимает. Явственно заметно, что он готовит "вторую линию обороны", на которую придется отступить, когда больше нельзя будет скрывать реальное положение дел от своего народа. Не зря, выступая в парламенте, г-н Андреевс говорит: мол, многие на Западе не прочь завершить то, что не доделал СССР - то есть ассимиляцию латышей. Не зря в рекламной газете "Латвийского пути" пишет, что, мол, процесс интеграции Европы уже загубил не одну национальную культуру, что нельзя действовать так, как "выгодно традиционной Европе". Словом, готовится почва для нового лозунга: Запад нас предал, Латвия в кольце врагов, у нас уникальная ситуация, поэтому принятые в мире правила для нас необязательны и т. п. Другими словами, изоляционистская, антиинтеграционная политика ныне правящей группировки станет явной.

Два политика - две идеологии... Янис Юрканс считает, что народ имеет право знать правду, какова бы она ни была. Георгс Андреевс считает себя вправе решать, что следует и чего не следует знать народу. Юрканс говорит: на долю латышского народа выпало много страданий, но если мы хотим стать частью цивилизованного мира, мы должны следовать тем нормам, которые в этом мире приняты. Андрееве говорит: на долю латышского народа выпало много страданий, и это дает нам право действовать так, как мы считаем нужным, не считаясь с мнением мировой общественности. Юрканс убежден, что данное слово надо держать, и настаивает на выполнении предвыборных обещаний НФЛ - даже когда это стоит ему кресла министра. Андреевс делает вид, что ничего не помнит ни о своей предвыборной программе, ни о том, что те люди, кого он называет врагами и собирается "гуманно" выдавить из Латвии, - это его собственные избиратели. Юрканс полагает, что если Латвию критикуют, то прежде всего стоит подумать и проанализировать ситуацию: вырабатывать у своего народа условный рефлекс: как только возникает вопрос о гражданстве или правах человека в Латвии, тут же надо закричать, что это клевета со стороны России... Я никак не могу уважать политика, который относится к своему народу, как к собаке Павлова.

В последнее время явно заметно, что Г. Андреевсу усиленно "делают имя". Похоже, что его готовят на пост гораздо более высокий, чем занимаемый им сегодня. Действительно, "народный любимец" А. Горбунов, как ни крути, а был коммунистическим боссом. Г. Мейеровиц все же мало знаком массам, да и к эмигрантам в народе (в отличие от "верхов") отношение довольно настороженное. Номенклатуре, собравшейся в "Латвийском пути", нужен новый лидер. Юрканс же возглавляет коалицию "Согласие". Можно сказать, что именно Андреевс и Юрканс возглавляют две основные соперничающие группировки на выборах в Сейм, фактически отстаивающие две принципиально различные модели развития Латвии. (А как же радикалы? - может удивиться читатель. Дело в том, что мне не удалось найти серьезных отличий предвыборной программы "Латвийского пути" от программы, скажем, ДННЛ - это результат медленного "дрейфа" номенклатурных лидеров, их постоянных уступок национал-патриотам. Если кому-то из читателей удастся обнаружить какие-то пункты, по которым установки "Латвийского пути" все еще демократичней, чем у ДННЛ - прошу сообщить мне, буду очень признателен.)

Итак, два лидера - две идеологии - два пути для страны... Какой выбор сделает народ Латвии? Предпочтет ли он путь равного среди равных в мировом сообществе - имеющего те же права, но и следующего тем же правилам, что и другие? Или выберет роль плохо воспитанного, капризного, озлобленного недоросля, стремящегося к изоляции, кричащего о своей "уникальности", отказывающегося играть по принятым остальными правилам и постоянно вызывающего головную боль у мирового сообщества?

Никогда не был сторонником преувеличения роли специфических качеств того или иного народа. Но все же, видимо, какие-то этнопсихологические особенности играют определенную роль - сравним, например, судьбу латышей и литовцев. Латыши всегда были восприимчивее к господствующей идее, энергично и дисциплинированно воплощали ее в жизнь, литовцы же были более "себе на уме". В революцию латышские стрелки воевали, подавляли левоэсеровский мятеж, охраняли Ленина - а о литовских стрелках я не слышал.... Во вторую мировую войну Латышский легион мужественно сражался на стороне Гитлера (это не вина, а беда латышей) - а в Литве легиона не было... После войны в Латвии дисциплинированно строили социализм - а литовцы сумели и иммиграции не допустить, и Центр использовать на благо своей республики, больше выкачивая из Москвы, чем отдавая Москве... И в наши дни литовцы энергично порвали с СССР, но на выборах отдали голоса не "национально настроенному" Ландсбергису, а идеологу прагматизма и сотрудничества Бразаускасу. Какой выбор сделают латыши? Я искренне уважаю этот народ, среди которого прожил свою жизнь, и никакие национал-демагоги не отобьют у меня этого уважения. И я очень надеюсь, что на сей раз латыши не ошибутся в своем выборе.

Борис ЦИЛЕВИЧ.