Комментарий "СМ-сегодня"

# ВИНА ЯНИСА ЮРКАНСА

Наша газета уже писала о ситуации, сложившейся вокруг министра иностранных дел Яниса Юрканса. В связи с некоторыми его заявлениями (в частности, интервью газете "Диена" за 7 мая) 24 депутата ВС подписали требование рассмотреть вопрос о доверии министру.

Латвийский МИД выделяется среди прочих ведомств - и не только в силу специфики своей работы. Большинство других министерств после принятия Декларации независимости все-таки сохранили значительную часть своих прежних кадров, замены проводятся постепенно. Даже министерство обороны опирается в основном на бывших кадровых военных из армий СССР и США. Внешнеполитическое же ведомство не использовало никого из старой мидовской структуры Латвийской ССР - наполовину бутафорской, наполовину кагэбэ зированной. Тем не менее по уровню профессионализма и практическим достижениям МИД явно выделяется на фоне "коллег". Большинство ответственных работников МИДа пользуются репутацией умеренных, центристски настроенных политиков. Характерный эпизод - недавнее отстранение от должности латвийского консула в Лос-Анджелесе Еруманиса, позволившего себе несколько высказываний в прессе в духе идеи Съезда граждан.

Именно МИДу, и в первую очередь лично Янису Юркансу, пришлось выполнять достаточно сложную задачу - создавать за рубежом образ Латвийской Республики, осуществлять дипломатическое "прикрытие", доказывая правильность и обоснованность принимаемых ВС и правительством решений. До определенного момента министр прекрасно справлялся с этой задачей, но в последние месяцы столкнулся с серьезными трудностями. И не по своей вине. Просто теперь ему пришлось защищать и оправдывать такие решения, которые вряд ли можно защитить и оправдать, исходя из современной мировой демократической практики.

Раньше основной тактической линией во внешней политике было полное отрицание какой-либо дискриминации или нарушения прав человека и прав меньшинств, подобные обвинения отвергались как клеветнические. Однако после принятия ряда решений ВС (в первую очередь постановления по гражданству) доказывать абсолютную безупречность наших законодателей становилось все сложнее и сложнее. Многие зарубежные эксперты, посетившие Латвию, с некоторым даже удивлением констатируют быструю смену официальной позиции и несоответствие многих решений духу международных правозащитных принципов (сошлюсь хотя бы на доклад, подготовленный по заказу Европейского банка реконструкции и развития Асбьерном Эйде - директором Норвежского института по правам человека, членом подкомиссии ООН по предотвращению дискриминации и защите меньшинств). Поэтому тактику защиты потребовалось сменить.

Теперь основной упор делается на два момента. Во-первых, юридически-крючкотворскими методами доказать отсутствие противоречий букве международных норм - используя весьма абстрактный, расплывчатый и допускающий различные трактовки характер этих норм. Во-вторых, используя в качестве аргумента демографическую ситуацию, оправдать и легализовать на международном уровне определенные привилегии, предоставляемые по этническому критерию.

(Окончание на 2-й стр.)

# ВИНА ЯНИСА ЮРКАНСА

*(Окончание. Начало на 1-й стр.)*

При этом опираются на такие документы, как конвенция ООН о позитивной дискриминации, конвенция о защите малых и племенных народов и некоторые прецеденты (замечу в скобках, что такая постановка вопроса представляется мне оскорбительной для латышей: упомянутые соглашения и прецеденты предусматривают особые привилегии для тех народов, которые находятся на очень низком уровне развития и находятся в опасности из-за вторжения в их традиционную среду обитания индустриальной цивилизации - например, из-за разрушения охотничьих угодий и т. п.).

Естественно, при реализации этой тактики на первый план выходят специалисты по правам человека - прежде всего из соответствующей парламентской комиссии. Демарши Яниса Юрканса, его "разборчивость" и нежелание откровенно лицемерить фактически ставят под сомнение их профессиональную компетентность, больно бьют по их репутации. Очевидно, поэтому вышеупомянутое требование вместе с "записными" радикалами из фракции "Сатверсме" подписали руководитель комиссии ВС по правам человека А. Пантелеев и член комиссии Р. Марьяш.

Характерный пример - ситуация вокруг российской армии, находящейся на территории ЛР. Конечно, сам факт ненормален, армию надо возможно быстрее выводить, и я отнюдь не выступаю за задержку этого процесса. Однако сегодня наличие армии используется в качестве универсального козыря, выкладываемого на стол всегда, когда крыть нечем. Поневоле на ум приходит вопрос: а как же живет и развивается Германия, на территории которой находятся войска сразу нескольких государств (кстати, аналогия с Германией - не моя, об этом упомянул на пресс-конференции во время своего визита в Ригу Ф. Миттеран)? Российские офицеры уже давно не выдвигают никаких политических требований, не вмешиваются в жизнь республики. Зато латвийские вооруженные формирования проявляют все большую активность (чтоб не сказать агрессивность): установление таможенниками и ополченцами таможенной зоны у воинской части в Лиепае, ранение ополченцами российского пограничника в Гаркалне... Вообще не исключено, что дело идет к ситуации, подобной сложившейся в Чечне, где каждую воинскую часть фактически блокируют вооруженные чеченские гвардейцы. Достаточно явно прослеживается тезис: пока армия здесь находится, ни о каких правах русскоязычного населения мы говорить вообще не будем! Вольно или невольно этой игре подыгрывает и Россия, переворачивая ситуацию - выдвигая претензии к Латвии относительно соблюдения прав русскоязычных и как бы неявно увязывая с этим вопросом вывод армии. Таким образом и сами военнослужащие, и "гражданские неграждане" фактически становятся заложниками.

Подобную политическую игру честной не назовешь. И реакция Запада соответственна - не зря так много разговоров об инвестициях и кредитах, по что-то особенно не видно самих капиталовложений и кредитов. Я. Юрканс, как профессионал, знает истинную цену дипломатически-вежливым высказываниям иностранных партнеров и, в отличие от многих наших политиков, не обольщается на этот счет. Потому и понимает губительность проводимой политики, потому и не может молчать.

Вспоминаю не столь уж давнюю телепередачу: журналисты, пишущие на русском, задавали вопросы Янису Юркансу. Мои коллеги безжалостно "кусали" его, используя многочисленные явные "проколы" в латвийской политике. Глядя на экран, я почти физически ощущал мучения министра, вынужденного отстаивать принципы, далеко не устраивающие его самого...

Да, возможно, формально г-н Юрканс и превысил свои полномочия: считается, что негоже представителю исполнительной власти критиковать законодателя. Однако, похоже, фактически вина Яниса Юрканса заключается в том, что он принял слова о демократии и правах человека за чистую монету и честно пытался следовать им, не поддаваясь общей "забывчивости". Что ж, нет худа без добра. Если министр все же будет снят со своего поста (что все же не очень вероятно), то у формирующегося либерального крыла национального движения может появиться серьезный, опытный, авторитетный на международной арене лидер.

Борис ЦИЛЕВИЧ.