О скандале, который не состоялся

Журналисты нечасто посещают заседания комиссий Верховного Совета. А зря: именно здесь, на парламентской "кухне", происходит зачастую немало интересного.

Так, в последний день апреля комиссия по правам человека и национальным вопросам обсуждала проект закона "О доминировании особых прав нации, находящейся под угрозой, над общими правами человека". Этот законопроект был подготовлен в порядке законодательной инициативы депутатом П. Лаздой и решением Президиума ВС от 9.04.92 передан на предварительное рассмотрение в постоянные комиссии ВС.

В объемной преамбуле, в частности, констатируется, что "...латыши, как и другие нации в мире, могли бы нормально существовать и развиваться, если бы в эти естественные процессы насильственно и незаконно не вмешивались инородцы", поэтому "...важно, разрабатывая и принимая правовые нормы в Латвии, заботиться о праве коренной нации на выживание". Впрочем, для объективности просто процитирую некоторые статьи законопроекта.

"Ст.1. Установить, что лица, принадлежащие к коренной нации Латвии, имеют преимущественное право на удовлетворение потребностей всех видов перед инородцами".

"Ст.4. Установить для инородцев ограничения в отношении выбора места жительства в Латвии, чтобы не допустить образования компактных групп инородцев, разрушающих естественную культурную среду коренной нации".

"Ст.8. Установить, что передачи государственного радио и телевидения ведутся на государственном языке, но в радиопередачах дается только информация одинаковой длительности на английском, немецком, русском, литовском, польском и шведском языках. С изданий прессы, передач, спектаклей и вечеров на иностранных языках, кроме тех случаев, которые относятся к международной деятельности, налоги взимаются в двойном размере".

"Ст.9. Запретить инородцам забастовки и другие несанкционированные массовые организованные мероприятия на территории Латвии, а также решением суда запретить деятельность любой организации, не отвечающей интересам коренной нации Латвии".

"Ст.11. Установить право для лиц, принадлежащих к коренной нации, оспорить в суде любую сделку инородцев, заключение которой можно рассматривать как противоречащее интересам коренной нации, судам принимать такого рода заявления и рассматривать их в соответствии с законами ЛР"...

Собственно, большая часть текста приведена - в законопроекте всего 13 статей. Перевод с государственного языка - мой, возможно, профессиональный переводчик заменил бы где-то слово или выражение, но за точность смысла ручаюсь.

Обсуждение законопроекта было коротким. Депутат Карлис Лиепиньш сказал, что если одним словом - то это бред, а если развернуто - то законопроект противоречит 1, 4 и 5 статьям Международной конвенции о запрещении расовой дискриминации, к которой Латвийская Республика присоединилась еще в мае 1990 года. Депутат Берклавс заметил, что о расовых различиях в законопроекте речь не идет, однако г-н Лиепиньш пояснил, что в упомянутой конвенции дается четкое определение расовой дискриминации и в это понятие включается и любое различие в правах по этническому или национальному критерию. По мнению г-на Лиепиньша, проблема существует, ее надо решать, но установление подобных привилегий или ограничений - компетенция ООН, и единственный путь - это капитальная работа на международном уровне, опираясь на прецеденты Западной Сахары и Новой Каледонии.

Депутат Сейкст заявил, что рассматриваемый законопроект ставит в положение "инородцев" и 10000 русских староверов, коренных жителей Латгалии, более лояльных к Латвийской Республике, чем многие латыши. В ходе дискуссии прозвучало и предложение рассмотреть этот вопрос на комиссии по депутатской этике, и слово "провокация". Депутат Марьяш оценила как серьезную ошибку решение Президиума ВС о передаче законопроекта на рассмотрение в комиссии: достаточно было заключения юридического управления ВС о противоречии законопроекта международно-правовым нормам, чтобы закрыть вопрос. Единодушное решение комиссии: отклонить законопроект как противоречащий Конвенции, к которой присоединилась ЛР.

Надо ли комментировать эту ситуацию? Конечно, можно раздувать скандал - текст и в самом деле вопиющий. Можно вволю поиздеваться над законопроектом, благо есть над чем: например, спросить, распространяется ли "преимущественное право на удовлетворение потребностей всех видов" на сексуальные потребности. Но, честно говоря, как-то не хочется.

Автор законопроекта Петерис Лазда - человек трагической судьбы, не один десяток лет его по политическим мотивам держали в тюрьмах и психушках. Видимо, отсюда и явная неадекватность предложенного текста. Но дело даже не в этом. Мне, не скрою, импонирует стремление г-на Лазды наконец расставить точки над i, назвать вещи своими именами, быть честным перед собой и своими избирателями. Надоело вечное двоемыслие, лицемерие, откровенная демагогия "умеренных, тактически грамотных" политиков. Надоели "потемкинские деревни", постоянно и старательно выстраиваемые для зарубежных визитеров, назойливая пропаганда, привычный двойной стандарт. Когда постоянно твердят о некоем "террористическом подполье" и обвиняют в антигосударственной деятельности безобидное БСО - и в то же время "не видят криминала" в реальном создании Латышской национальной гвардии и подметных письмах гражданских комитетов. Когда министр официально заявляет, что порядок проверки владения государственным языком еще не определен, - а экзамены уже вовсю идут. Когда все поголовно кричат о приватизации - и национализируют уже акционированный завод. Когда хвастаются принятым законом о праве на культурную автономию - и откровенно разгоняют известный во всем мире молодежный театр...

Ценой героических усилий нашим политикам удается-таки Сделать вид, что они не видят противоречия между принципами "все люди равны" и "латыши должны быть хозяевами в Латвии". Вот и сидят постоянно между двух стульев. А когда удается найти какой-либо неявный механизм реализации национального приоритета - гражданство или государственный язык - то из него выжимают максимум, пренебрегая не только какими-то политическими принципами, но и самым обыкновенным здравым смыслом, при этом продолжая с удивительно честными глазами вешать нам лапшу на уши. Вам никогда не приходилось сравнивать выступления одного и того же министра или депутата перед латышской и русской аудиторией? Очень советую, увлекательнейшее занятие. А если еще сопоставить с практической деятельностью этого же политика...

Так что я действительно предпочитаю иметь дело с господином Лаздой.

Борис ЦИЛЕВИЧ,
обозреватель "СМ-сегодня".