

Борьбу за «информационную безопасность» наши спецслужбы слизали у Путина



Борис Цилевич, депутат Сейма

Беспокойство латвийских спецслужб по поводу ухода телеканалов LNT и TV3 из бесплатного эфира — это попытка вскочить в вагон на ходу, по сути, примазаться к проблеме. Все хотят казаться нужными, спецслужбы – не исключение.

И борьбу за «информационную безопасность» они не сами придумали — скорее, у Путина слизали. В России патриоты уже несколько лет борются за «информационную безопасность», и у нас Пабрикс с год назад такую борьбу затеял.

Идеологических проблем там нет, только бизнес. То, что коммерческие каналы уйдут из бесплатного пакета, было понятно давно. Если наши спецслужбы такие прозорливые, то

где они были раньше, почему только сейчас проснулись?

Значительная часть аудитории бесплатного телевидения — это пенсионеры, люди не самые обеспеченные, для рекламодателей не очень интересные. Суть «бесплатной модели»: гарантированная большая аудитория, за обеспечение которой канал платит оператору, а прибыль получает за счет рекламы. Теперь аудитория уменьшилась, и платить стало невыгодно. Даже если заставить Lattelecom снизить плату, взимаемую с телеканалов за распространение программ, все равно получается - малая доля рынка за большие деньги. Коммерческое ТВ - это бизнес, ему такой расклад невыгоден.

Вот и вся проблема — абсолютно экономическая. А спецслужбы просто надувают щеки.

У нас до сих пор общественные каналы участвуют в рынке рекламы наряду с коммерческими. Коммерческие каналы давно лоббируют идею ухода LTV с рынка рекламы, тогда коммерсанты поделят освободившийся кусок рынка. Но в этом случае государству нужно будет возмещать те деньги, которые общественное ТВ сейчас получает за счет рекламы.

Если государство хочет иметь общественное телевидение (а оно хочет), то за него надо платить. В других странах ЕС есть так называемая абонентская плата – то есть, по сути, особый налог, за счёт которого и финансируется общественное вещание. У нас ее тоже не раз пытались вводить, но идея провалилась. Общественное ТВ, за которое взимают абонентскую плату, должно работать в интересах всего общества. А у нас общественное ТВ идеологизировано, оно поддерживает определенные партии. Да и качество LTV не на высоте. Люди не готовы платить за то, что они смотреть не хотят. Получается замкнутый круг. LTV говорит: мол, дайте нам денег, и мы сделаем вам латвийское ВВС. А зрители отвечают: вы сначала сделайте ВВС, тогда не жалко будет денег дать... Честно говоря, я думаю, что сколько денег ни дай, все равно ВВС не получится. Скорее как в старом анекдоте про конверсию на военном заводе: все равно автомат Калашникова выходит...

Сейчас бесплатное вещание организовано так, что оплата распространения сигнала распределена между всеми участниками пакета. Поэтому если каналов много, то цена ниже. Пока бесплатных каналов – четыре: два общественных – LTV1 и LTV7 и два коммерческих - LNTи TV3. Если «шведы» уйдут, то останутся всего два, и государству придется оплачивать все. Вот сейчас Совет по электронным СМИ и думает, как уговорить «шведские» каналы остаться в бесплатном эфире, чтобы уменьшить расходы. Но, чтобы коммерсантам это было выгодно, государство должно, по сути, дотировать шведского монополиста...

Полагаю, коммерческие каналы из бесплатного эфира уйдут всё равно - у государства нет достаточно вкусной «морковки».

Рекламный рынок еще далеко не восстановился после кризиса, телеканалы работают с убытками. Что делать государству? Искать деньги. Давить на Lattelecom, чтобы тот еще снизил оплату за распространение сигнала, искать другие источники – хотя при нынешней грызне коалиционного террариума вокруг бюджета это весьма маловероятно.

Думаю, надо бы подойти к проблеме по-другому. Сама технологическая платформа эфирного (наземного) вещания – вчерашний день. У того же Lattelecom просматривается ясный бизнес-план: они предлагают клиентам льготный переход на интернет-ТВ. То есть постепенно переводят клиентуру из «эфира» в интернет.

Подобную модель стоит рассмотреть и для общественного ТВ. Совет по электронным СМИ, ответственный за стратегию развития, мог бы проанализировать такую возможность. Похоже, однако, они гораздо больше времени тратят на борьбу с русским языком в эфире и «обеспечение информационной безопасности»...

09-10-2013