

## Борис Цилевич. Приватизация конституции

[\(111\)](#)

Борис Цилевич, депутат Сейма ("Согласие"), член ПАСЕ  
13 сентября 2013, 10:28



Foto: LETA

На фоне бурных событий и громких скандалов последних месяцев как-то затерялась инициатива "Единства" о пересмотре Сатверсме — дополнении ее объемной преамбулой и, как первоначально планировалось, выделении неприкосновенного "ядра".

Этот проект уже принимает реальные очертания — вскоре обещана презентация текста поправок, подготовленного "группой товарищей". Последствия их принятия могут быть не в пример серьезнее, чем у очередного ляпа очередного министра. Считаю, что латвийскому обществу стоит обратить на это серьезное внимание.

### **Защита основ**

Стабильность базовых принципов, особая защита основ правовой системы государства — идея отнюдь не новая. Для изменения конституционных норм обычно требуется квалифицированное большинство голосов (2/3 или больше). Есть и другие защитные механизмы — например, минимальный период времени между чтениями законопроекта (шесть месяцев или больше) или даже окончательное принятие поправок только новым составом парламента — т.е. после очередных выборов.

Принцип "семь раз отмерь, один отрежь" разумен, спору нет. Действительно, есть смысл "заложиться" на ситуации, когда в результате выборов к власти приходят популисты или

радикалы, готовые безответственно перекроить основы. Народ скоро в них разочаруется, но восстановить порядок будет непросто, ломать — не строить...

Впрочем, такие гарантии в латвийской системе уже есть. "Единство" предлагает иное — выделение норм, которые **вообще нельзя будет изменить**. По сути, мы сталкиваемся с т.н. *парадоксом всемогущества*: может ли Бог создать такую высокую гору, что сам не сможет на нее залезть? Если суверенная власть принадлежит народу Латвии, то может ли народ принять такой закон, который сам не сможет потом изменить? Очевидно, что речь идет о явном ограничении суверенных прав народа.

### Откуда ветер дует?

Как указал коллега Андрей Элксниньш, поправки подготовила некая анонимная "группа товарищей". "Согласие", крупнейшая парламентская партия и лидер рейтингов, в этом не участвовала.

Конституционные нормы всегда имеют не только юридический, но и политический характер. Основная проблема — это определить границу между базовыми **конституционными принципами и политической стратегией**, программой. Политика может меняться в зависимости от того, какая партия выигрывает выборы и приходит к власти. А базовые принципы — демократия, права человека, равноправие, определяющие правила игры, должны оставаться неизменными независимо от исхода выборов.

Сегодня ситуация такова: теряющие поддержку право-консервативные партии стремятся **закрепить свои политические концепции на конституционном уровне**, чтобы лишить следующее правительство возможности проводить иную политику. Очередное проявление самомнения, мессианства нынешней политэлиты, в первую очередь — "Единства". Мол, мы — эксперты, выдающиеся политики и юристы, лучше знаем, что нужно Латвии. Вам, "черни", готовой продаться за трамвайный билет, этого не понять. Поэтому мы не дадим большинству решать!

### Что хотят "высечь в камне"

Почему идеологи "Единства" решили *поправить* отцов-основателей латвийского государства? Да, принятая более 90 лет назад Сатверсме во многом устарела, ее необходимо приводить в соответствие с современными реалиями — как, например, в 1998 году, когда Конституция была дополнена разделом о правах человека.

Однако в данном случае о модернизации речи не идет. Скорее наоборот — предложенные поправки основаны на устаревших ультра-консервативных идеях, которые никак не соответствуют ценностям современной открытой Европы. По сути, на традициях "старого" права Германии (резко отличных от, например, "республиканской модели" Франции). Сама Германия, кстати, от этой модели постепенно отходит.

"Единство" намерено закрепить на конституционном уровне не европейские ценности, а консервативную партийную идеологию. Обширное "нормативное" описание исторических событий (оккупации, сопротивление...) явно напоминает советские времена с установленной законом и обязательной для всех "единственно правильной интерпретацией истории".

Сатверсме 1922 года определяет народ Латвии как общность всех граждан, политическую нацию. Авторы поправок, следуя сталинской традиции, стремятся на конституционном

уровне ввести концепцию "государственной нации", определяя нацию (народ) в этническом смысле. По мнению идеологов "Единства", латвийскую нацию объединяют не общие ценности, такие как демократия и права человека, и стремление строить государство на основе этих ценностей, а в первую очередь этническая общность. Они отвергают культурное многообразие как базовую ценность современной Европы, загоняют его в узко понимаемую частную сферу. Открытость общества они воспринимают не как ценность, а как угрозу.

Конечно, государство обязано защищать и поддерживать латышскую культуру и латышский язык — один из факторов общей идентичности латвийцев. Но этот фактор не может быть единственным или доминирующим. Согласно современным стандартам, основные предпосылки сплоченного общества, наряду с общим языком, — это общее понимание базовых ценностей и гарантии недискриминации и равенства. Концепция, предложенная идеологами "Единства", напротив, предлагает *легитимацию неравенства* — ведь идея "государственной нации" неизбежно влечет за собой деление граждан на первый (принадлежащие к "государственной нации") и второй сорт. Как это деление совмещается с конституционным принципом равенства всех граждан, независимо от этнического происхождения или родного языка? Получается, что все граждане равны, но некоторые все же равнее?

Таким образом, предложенные поправки направлены на закрепление на конституционном уровне базовых ценностей не государства, не Европы, а правящих (пока еще) партий. Если бы в этой дискуссии участвовали социал-демократы в лице "Согласия", то настаивали бы на других идеях: справедливости, солидарности, социальной защиты, равных возможностей, защиты от любой дискриминации. В итоге мог бы получиться компромисс, более или менее отражающий мнение всего общества. А сейчас мы имеем дело с очередной при(х)ватизацией — на сей раз конституции государства.

### **Что делать?**

У меня есть конкретное предложение. Понятно, что уходящее "Единство", да еще перед приближающимися выборами, вряд ли способно на разумные переговоры и компромиссы с оппонентами внутри Латвии. Поэтому предлагаю обратиться к авторитетному международному арбитру — Венецианской комиссии.

Комиссия ["Демократия через право"](#) создана специально для того, чтобы помогать государствам, стремящимся привести свои конституционные системы в соответствие с современными европейскими стандартами. В состав Комиссии входят ведущие эксперты-юристы, специалисты мирового уровня по конституционному праву из всех 47 государств-членов Совета Европы, а также 12 не-европейских государств. Венецианская комиссия давала свои заключения по проектам конституционных и законодательных инициатив не только государствам бывшего соцлагеря, но и Финляндии, Швейцарии, Великобритании и др.

Если авторы поправок уверены, что их предложения соответствуют современным европейским стандартам — то им нечего бояться оценки Венецианской комиссии. Если же идеологи "Единства" будут возражать против привлечения международных экспертов, настаивать, что, мол, "сами с усами" — это будет лучшим доказательством моей правоты — поправки очевидно не соответствуют современному пониманию конституционных норм в Европе.

---

Категорически запрещено использовать материалы, опубликованные на DELFI, на других интернет-порталах и в средствах массовой информации, а также распространять, переводить, копировать, репродуцировать или использовать материалы DELFI иным способом без письменного разрешения. Если разрешение получено, нужно указать DELFI в качестве источника опубликованного материала.

---