

Борис Цилевич. Новая программа интеграции: заветам Сталина верны? (75)

13 апреля 2011, 10:44



[Увеличить фото](#)

[DELFI](#)

Ещё недавно интеграция общества была в моде. Только ленивый не выступал с глубокомысленными рассуждениями на эту тему.

Однако в последние годы ситуация изменилась. Дальше рассуждений дело не пошло – правящая элита так и не смогла сколько-нибудь внятно сформулировать, что понимает под этим красивым словом. Ответственность за интеграцию, как горячую картошку, перекидывали из одного министерства в другое. Наконец, все полномочия сконцентрировала в своих руках новый министр культуры, амбициозная Сармите Элерте.

И вскоре появилась новая программа национальной идентичности и интеграции. Точнее, её проект, который предлагается обсуждать. Документ вызывает в лучшем случае недоумение. Похоже, всю предыдущую работу, многолетние усилия и государственных органов, и неправительственных организаций авторы новой программы попросту проигнорировали. Новая метла оказалась с серьёзным браком.

Парадокс, но именно Элерте, многолетний руководитель латвийского Фонда Сороса – флагмана и глашатая либеральных ценностей в Латвии, произвела на свет самую антилиберальную концепцию, которую мне доводилось видеть за последние лет этак пятнадцать. Классическая политическая философия либерализма проповедует т.н. «культурный нейтралитет»: в идеале демократическое государство обязано быть нейтральным не только в отношении религии, но и культуры – чтобы не ограничивать свободу индивида. «Программа Элерте», наоборот, полностью отождествляет государство с культурой одной группы – этнического большинства.

Текст концепции, выражаясь академически, эклектичен и полон внутренних противоречий. И неудивительно: авторы концепции пытаются «упаковать» откровенно этноцентристскую концепцию в европейско-демократическую терминологию и риторику. Задача вряд ли разрешимая.

Выделим главное. По-моему, основная проблема документа заключается в том, что она методологически базируется не на современных европейских принципах, а на сталинской «теории национального вопроса» (основы которой заложили австро-марксисты ещё в 19 веке, а завершил именно Сталин). Суть этой теории – в признании «этнического» права на самоопределение. Другими словами, в рамках этой теории некоторые этнические группы считаются хозяевами, «собственниками» определённых территорий – и, соответственно, государств. Отсюда определённая иерархия этнических групп – которая, кстати, была отражена в советской системе «этно-территориального» устройства.

Именно поэтому в документе на понятийном уровне нет различия между латвийцами и латышами, между «этно-нацией» и политической нацией – т.е. гражданами государства. Очень хорошо, что в концепции появляется ключевое понятие множественной идентичности – но используется оно совершенно некорректно: национальная, гражданская идентичность просто не существует, она автоматически приравнивается к латышской идентичности. С точки зрения авторов интегрироваться и стать латышом – одно и то же.

Порочная концепция авторов программы проявляется и в предлагаемой терминологии. Так, «национальное государство» - понятие не юридическое, в современном международном праве такого термина просто нет. Рассуждения на тему определений «народ», «нация» и т.п. – уровень «пикейных жилетов». С правовой точки зрения нация – синоним государства. Организация объединённых наций – союз государств, а не этнических групп. Национальная сборная Латвии остаётся национальной, независимо от того, сколько латышей, русских или украинцев в ней играют. А уж такие дилетантские «термины», как, к примеру, «государствообразующая нация», в серьёзном академическом обществе и произносить-то неприлично...

Конечно, можно придумать и утвердить решением правительства всё, что угодно. Но – существуют ограничения в

виде международных обязательств. И главное из них – равенство и недискриминация. Любая сортировка, иерархия групп и индивидов в зависимости от этнического происхождения или родного языка неизбежно войдёт в противоречие с этим базовым принципом.

Собственно, и Сатверсме говорит о том же: все граждане равны, независимо от этнического происхождения, родного языка или способа получения гражданства. А вот «программа Элерте». по сути, говорит иное: истинные, «интегрированные» граждане – только латыши, остальные должны стремиться ими стать, чтобы быть полноправными членами общества (ну так и быть, дома с женой можно продолжать говорить на родном языке, тем самым сохраняя свою вторую идентичность).

Современная Европа признаёт многообразие языков и культур базовой ценностью. Культурное многообразие надо сохранять и развивать. В рамках «программы Элерте» культурные различия – некая аномалия, которую, к сожалению, нельзя полностью ликвидировать, но которую надо стремиться жёстко ограничить рамками частной сферы – семья, «культурно-национальные общества», религиозные ритуалы. И всё. На общественном, публичном уровне каждый лояльный латвиец должен стремиться «стать латышом», если не хочет – он «иммигрант», который не может быть допущен к полноправному участию в жизни общества.

Современное понимание интеграции, social cohesion (социального сплочения) в корне отличается от концепции официозных «интеграторов». Многочисленные документы Совета Европы на эту тему в первую очередь подчёркивают, что интеграция – дорога с двусторонним движением. Да, у иммигрантов и лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, есть определённые обязанности – но большинство тоже обязано считаться с правами и интересами меньшинств. Интеграция – процесс взаимной адаптации, в ходе которого и меньшинство, и большинство взаимно приспосабливаются к культурным особенностям друг друга. В ходе этого процесса и формируется политическая нация – гражданское сообщество свободных и равноправных индивидов.

Впрочем, о факторах и критериях интеграции стоит поговорить отдельно.

Статьи по теме:

- [Сармите Элерте . Для сплоченной и многообразной Латвии \(234\)](#)
- [Юрий Алексеев. Как нам обустроить интеграцию \(304\)](#)
- [Владимир Бузаев. Невыполнимая миссия госпожи Элерте \(99\)](#)
- [Михаил Хесин. Высказывания Элерте - трудности перевода или отсутствие логики? \(119\)](#)
- [Алексей Димитров . Несколько ножей в спину программы интеграции \(69\)](#)