

## Борис Цилевич. Внешняя политика и лояльность

*Борис Цилевич, депутат Сейма от "Центра Согласия"  
14 сентября 2010, 10:49*

В последние недели мне, как кандидату на пост министра иностранных дел от "Центра согласия", приходится регулярно участвовать в предвыборных дискуссиях на темы внешней политики. Удивительно, но по одному из ключевых вопросов — отношений с Россией — наблюдается непривычное единодушие. Даже профессиональные национал-патриоты говорят о *прагматичной политике*, экономическом сотрудничестве, важности российского рынка и инвестиций... А о требовании извинений и компенсаций предпочитают помалкивать, лишь изредка позволяя себе традиционные выпады (типа "китайцы-иммигранты лучше, чем русские" — © Р.Зиле).

Казалось бы, можно порадоваться: наконец-то партии латышского мейнстрима прислушались к аргументам "Центра согласия". Но — в то же время те же партии все громче обвиняют ЦС в "про-российскости". Казалось бы, ну где же логика? Раз уж вы признаете нашу правоту, какие основания для "наездов"? А идея проста — это всего лишь новая тактика предвыборной борьбы против так называемых "русских партий": мол, да, формально они вроде и правы, но — можем ли мы им доверять? А вдруг обманут — мы им поверим, а они присоединят Латвию к России?

Такую стратегию борьбы против ЦС выбрали, в частности, лидеры "Гражданского союза" — наиболее агрессивной части "Единства". Старательно изображающий фельдфебеля Г.Кристовскис и С.Элерте, явно копирующая манеру Вайры Вике-Фрейберги — всех поучать, надменно требуют: а пусть *они* докажут свою лояльность!

Позиция откровенно популистская — и потому беспроигрышная. Доказывание своей лояльности всегда выглядит как оправдание. Но главное — а почему, собственно, мы должны кому-то что-то доказывать? Потому что "Гражданский союз" — "этнически чистая" латышская партия, а в ЦС есть и латыши, и русскоязычные (как, собственно, и в самой Латвийской Республике)? Попахивает откровенным расизмом. Но других оснований для подобного высокомерия просто не видно.

Впрочем, Кристовскис, Элерте и им подобные такими вопросами не задаются. Они привыкли к роли "отцов и матерей нации", к тому, что они по праву занимают места в элите, что народ их должен по определению обожать...

Открытая полемика по существу для ГС и правда сложна. Та же Элерте в публичных выступлениях по-дилетантски оперирует лозунгами 20-летней давности — "восточная ориентация, западная ориентация"... Мир давно изменился, а она все еще повторяет замшелые штампы, как будто и не заметив, что "железного занавеса" давно уже нет. Кристовскис (как и подобает фельдфебелю) краток — "Латвия в ЕС и НАТО!" Проснулся кунгс, уже вроде седьмой год как вступили...

Ну, это их проблемы. Предвыборные истерики "национально ориентированных" вряд ли повлияют на вектор латвийско-российских отношений. А вот в других важных вопросах навязываемая ГС игра в "доказывание лояльности" может сыграть существенную роль.

Дело в том, что истекает парламентский мандат на участие латвийских солдат в операции в Афганистане, и уже в середине октября Сейму придется голосовать за его продление. В специфической ситуации — уже после выборов, но еще "старым" составом. Вот это голосование почему-то выдается за "критерий лояльности".

Главный аргумент в пользу продления мандата — это нужно нашему стратегическому союзнику, США. Отношения с американцами, конечно, для Латвии очень важны — глупо не дружить с самым экономически сильным государством мира. Но — смущает явная диспропорция между официально заявленным статусом и реальным уровнем экономического сотрудничества. В экономическом плане, увы, Латвия очень мало что получает от этого "стратегического" партнерства — и в плане инвестиций, и экспорта. А именно содействие развитию экономики Латвии должно быть основной целью внешней политики.

В последние месяцы много говорят о транзите невоенных грузов в Афганистан через латвийские порты, но пока рановато судить о его выгодах. А разговоры о заказах для НАТО так и остаются разговорами...

Я уверен в том, что "моя хата с краю" — не лучшая позиция. Международный терроризм — реальная угроза, и Латвия по мере сил должна участвовать в борьбе против него. Но предлагаемая форма такой борьбы — участие в военной интервенции — явно показала свою неэффективность. Положение в Афганистане все больше напоминает хорошо знакомую нам ситуацию четвертьвековой давности. Международные войска во главе с США наступают на те же грабли, что тогда СССР. А задолго до них — и Британия. Marionеточное правительство, которое даже сами генералы НАТО упрекают в нелояльности и стремлении сотрудничать в талибами, рост производства наркотиков... А главное — полное отсутствие не только *exit strategy* ("стратегии выхода"), но даже дискуссий о ней. В этой ситуации неудивительно, что многие страны — члены ЕС и НАТО принимают решение об уходе из Афганистана

(последний пример — Нидерланды).

Свои обязательства надо выполнять, в этом у меня нет никаких сомнений. И латвийские солдаты честно делали свое дело, не щадя ни здоровья, ни жизни. Но вот надо ли нам сейчас брать на себя новые обязательства, продлевать мандат? Соответствует ли это интересам Латвии? Если в очередной раз все сведется к навешиванию идеологических ярлыков — мол, "кто против продления мандата, тот нелоялен" — то взвешенное решение вряд ли будет возможно. И тогда в очередной раз парламент может принять решение не в интересах своего народа, а под диктовку чужого дяди — как уж не раз и не два бывало в истории Латвии. В том числе и новейшей.