

Плата за пропаганду

Борис Цилевич, депутат Сейма, "Центр согласия"
05.май 2009 12:37

Распечатать

отправить почтой

Сообщение для редактора

(54) Комментарии

Генеральный директор LTV Э.Котс предсказывает неизбежное введение абонентской платы. Под шумок разговоров о всеобщем урезании расходов на свет вновь вытаскивается идея о введении, по сути, нового целевого налога. Ведь смысл абонентской платы заключается как раз в том, что все мы будем платить определенную фиксированную сумму, которая пойдет исключительно на финансирование LTV и не может быть использована ни на какие другие цели.



Идея не нова. Она уже не раз появлялась в проектах правительства, но до сих ее удавалось остановить. Парадоксально, но именно сейчас, когда все затягивают пояса, LTV вновь требует гарантированного финансирования.

Да, финансовая ситуация на LTV и особенно на Латвийском радио действительно катастрофическая, и связано это в первую очередь с крайне слабым менеджментом. За профнепригодность руководства нам предлагают заплатить из своего кармана.

У учителей или пенсионеров практически нет международной поддержки, а руководитель LTV может рассчитывать на серьезных лоббистов. В апреле Латвию в очередной раз посетила делегация Европейского вещательного союза, объединяющего организации общественного радио- и телевидения. Делегация встретилась с премьером Домбровским, другими официальными лицами. Были приглашены на встречу с делегацией и члены Комиссии Сейма по правам человека и общественным делам – именно эта комиссия отвечает за законопроекты, связанные с ТВ и радио. Я оказался единственным депутатом, который был готов к открытой дискуссии с лоббистами.

В очередной раз выслушал аргументы в пользу введения абонентской платы. Мол, общественное ТВ и радио принадлежат всему обществу, работают для всех, и поэтому их финансирование должно быть гарантированным и не зависеть от правительства. Латвия не должна стать первым государством Европы, где общественное вещание обанкротится и исчезнет.

Мне пришлось четко сформулировать позицию «Центра согласия» по этому вопросу. Мы считаем, что в нынешних условиях введение абонентской платы аморально. Больницы закрывают, учителей увольняют, а LTV будет гарантирован определенный бюджет? Получается, что медицина и образование могут умирать, это ничего, но вот LTV надо сохранить обязательно...

Никто не считал, во что обойдется администрирование нового налога. Опять новые чиновники и структуры? Да, в Швеции административные расходы - не более 2% от всей суммы абонентской платы. Так это у них, у нас-то обычно получается совсем иначе...

Весьма сомнительна эта идея и с точки зрения прав потребителей. Почему человек должен платить за услугу, если он ей не пользуется? Да, в большинстве европейских стран абонентская плата существует, но в этих странах общественное ТВ занимает совсем иное положение на медийном рынке, чем в Латвии.

Возникает и вопрос о честной конкуренции. Несколько лет назад речь шла о том, что LTV будет жить только за счет абонентской платы и не будет продавать рекламное время. Тогда эту идею активно лоббировали частные ТВ-компании, заинтересованные в уходе LTV с рекламного рынка. Но сейчас вопрос уже ставится иначе: LTV должно и получать фиксированное бюджетное финансирование, и сохранить право продавать рекламу! То есть один из участников рекламного рынка ставится в привилегированное положение.

Кто будет освобожден от абонентской платы? В странах, где эта система действует, принцип такой: абонентскую плату платят все домохозяйства, в которых есть телевизор. Тот, кто докажет, что у него нет телевизора, от платы

освобождается. Но это тщательно проверяют. В Великобритании (BBC - самый популярный пример эффективности абонентской платы) во времена ламповых телевизоров по улицам ездили специальные пеленгаторы, которые отлавливали незарегистрированные ТВ-приемники. Современные телевизоры не дают излучения, которое можно запеленговать, так что контролеры просто ходят по домам. Но ведь сегодня многие смотрят телевидение в интернете и ТВ-приемников вообще не имеют... Ясного ответа на этот вопрос я не получил.

Наконец, вполне допускаю, что BBC действительно служит всему британскому обществу и учитывает интересы всех социальных групп. Но у нас-то это явно не так! LTV отнюдь не является объективным и политически беспристрастным. Я уже не раз пытался получить статистические данные – как часто представители различных политических партий появляются в новостях и комментариях и как комментаторы LTV оценивают различные партии. Под разными предлогами LTV уходит от предоставления таких данных. Впрочем, и так очевидно, что «русскую оппозицию» телевидение, якобы служащее всему обществу, явно не жалуется. Мы крайне редко появляемся в передачах LTV (исключение – «Kas notiek Latvijā» Я.Домбурса). А уж если появляемся – то черной краской журналисты обычно не жалеют. И дело вовсе не в формальной принадлежности к оппозиции – то же «Новое время», даже будучи в оппозиции, было на экранах постоянно. Подчеркну: частное телевидение имеет полное право на политические симпатии и антипатии, но здесь-то речь идет о ТВ общественном, которое финансируем мы все и которое претендует на объективность, беспристрастность и «служение всему обществу»!

Еще более важна проблема языка. По закону LTV-1 вещает только на латышском, а на LTV-7 разрешено до 20% вещания и на других языках. Мягко говоря, не вполне адекватно для «всего общества»... Когда-то на второй программе были общественно-политические передачи, собиравшие огромные аудитории – «С позиции власти», позже – «Процесс». Сегодня эти передачи закрыты, а их авторы работают на частных каналах – там мы отвоевали право на свободное использование языков. Русского зрителя LTV предпочитает «кормить» попсой, в лучшем случае – бизнес-новостями. Молодым талантливым русскоязычным журналистам LTV-7 просто не дают ресурсов, чтобы сделать хотя бы полностью оригинальные новости.

Да и сам круг вопросов, подходы, позиции, ценности LTV явно ориентированы не на латвийского, а на латышского зрителя. Обычно говорят: да, но ведь каналов на русском много, а кто еще будет делать «некоммерческие» передачи о латышской культуре, фольклоре, истории? Согласен, все это необходимо, но – тогда не надо притворяться, что LTV «служит всему обществу Латвии». И не надо удивляться, что рейтинг LTV среди русскоязычных латвийцев столь низок. И тем более не надо требовать, чтобы каждый платил фиксированную сумму на содержание LTV.

Борис Цилевич - депутат 9-го Сейма Сейма от политического объединения «Центр Согласия», председатель Подкомитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по правам меньшинств.