

Выборы: когда и как?

Борис Цилевич
9 февраля 2009 14:23

Все труднее уследить за сумбурными телодвижениями латвийского политического истэблишмента. Коалиционные партии, кажется, и рады бы "соскочить" в оппозицию, выбирают момент, когда это можно сделать максимально выгодным для себя образом. И сами никак не могут определиться — то ли правительство Годманиса еще существует, то ли уже нет. "Правая оппозиция" продолжает, как всегда, с пафосом вещать. Правда, в последнее время предпочитает вещать хором, для этого "латышская оппозиция" даже подписала специальное соглашение о сотрудничестве. Президент тоже мечется — то ли Сейм разогнать, то ли новое правительство создавать...



В итоге шуму много — но ничего, по сути, не меняется. Политическая жизнь Латвии все больше напоминает броуновское движение. Беспорядочные метания, хаос, много шуму — и ничего.

В то же время экономическая ситуация настолько серьезна, что долго так продолжаться не может. Похоже, дело все же идет к внеочередным выборам.

Многие латышские комментаторы полагают, что Народная партия решила форсировать выборы в Сейм, несмотря на свои катастрофически низкие рейтинги. Причина в желании «народников» провести выборы, пока еще не создана очередная новая партия. Действительно, вплоть до 2002 года перед каждыми выборами появлялись новые «спасители отечества», въезжавшие в Сейм на белом коне за счет голосов разочаровавшихся в предыдущих правителях латышских избирателей. Последним (пока?) стал Э.Репше со своей партией «Jaunais laiks». Однако к 2006 году ресурс потенциальных «супергероев» оказался исчерпан — страна-то все же маленькая...

Сейчас истосковавшаяся по новым кумирам «прогрессивная общественность», как дети на новогодней елке Деда Мороза, призывает экс-президента Вайру Вике-Фрейбергу. Впрочем, при всей несомненной амбициозности маловероятно, что ВВФ согласится возглавить новую партию. Здесь же все-таки конкретными вещами, экономикой заниматься придется, а не пропагандой за границей и дешевым морализаторством в Латвии, как госпожа экс-президент привыкла. С другой стороны — кто знает, что посоветуют заокеанские друзья... Так что «народники», видимо, решили на всякий случай поторопиться.

Есть у Народной партии и другие резоны. Например, уйти от проблемы реформы избирательного законодательства. Ведь если выборы — завтра, то просто нет времени менять закон о выборах!

Еще свежи в памяти дебаты насчет ограничения предвыборных расходов. По идее, это должно было поставить все партии в более или менее равные условия.

Но не получилось — «богатенькие» Народная партия и Первая партия — «Латвийский путь» легко нашли способ обойти ограничения и потратить на сотни тысяч больше, чем было формально разрешено. И до сих пор успешно «рулят», несмотря на официально признанные грубейшие нарушения избирательного законодательства! Даже наложенные анти-коррупционным бюро штрафы все еще не заплатили, судебным процессам пока конца не видно...

Сегодня все предлагаемые реформы сводятся, по сути, к запрещению «принципа локомотивов» — каждому кандидату будет разрешено баллотироваться только в одном округе. Идея в том, чтобы исключить ситуацию, когда популярный кандидат, как паровоз, «вытаскивает» в Сейм людей менее уважаемых. Другими словами, сделать невозможным обман избирателей, когда в Сейм попадают вовсе не те кандидаты, которых избиратели поддержали.

Предложение правильное. Такое изменение даст преимущество сильным командам и поставит в менее выгодное положение партии, в которых есть лишь один-два ярких лидера. «Центр согласия» — одна из немногих партий, которая «принципом локомотивов» не злоупотребляла. На выборах 9 Сейма у нас в каждом избирательном округе был свой лидер списка: в Риге под первым номером шел Нил Ушаков, в Латгалии — Янис Урбанович, в Видземе — Сергей Долгополов, в Курземе — Валерий Агешин, в Земгале — Виталий Орлов. А вот «диванным» партиям с короткой скамейкой эта поправка может усложнить жизнь.

Однако и преувеличивать значение этой поправки тоже не стоит. Принципиальных вопросов запрет «локомотивов» не решит. Если у партии есть авторитетный лидер — это можно использовать в кампании, даже если сам этот лидер не баллотируется вообще. Например, успех «зеленых крестьян» в 2006 году во многом определила маячившая за спинами кандидатов фигура Айвара Лемберга, хотя в списках его фамилии и не было.

Но главные проблемы остаются. Коалиционные партии вновь смогут потратить миллионы на промывку мозгов избирателей, безнаказанно нарушая закон. Потому-то и не торопятся они поддержать гораздо более радикальные реформы закона о выборах, которые предлагает левая оппозиция.

Впрочем, действительно справедливого законодательства о выборах нам в любом случае в ближайшее время не видать. Так что придется играть по тем правилам, какие есть. И выборы в Сейм должны состояться чем раньше, тем лучше — в идеале 6 июня, одновременно с выборами в самоуправления и Европарламент. В конце концов, эти выборы — единственная надежда что-то серьезно изменить в нашей стране.

Борис Цилевич — депутат 9-го Сейма Сейма от политического объединения «Центр Согласия», председатель Подкомитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по правам меньшинств. Автор 11 докладов ПАСЕ, включая доклады о положении беженцев в бывшей Югославии и на Южном Кавказе, использовании языков в здравоохранении в Брюсселе, правах национальных меньшинств и исполнении Рамочной конвенции по защите нацменьшинств. Автор около 40 работ, включая монографии, по вопросам прав нацменьшинств, прав мигрантов и беженцев, этноконфликтам, демократии в многоэтнических обществах, опубликованных в Латвии, Эстонии, России, Германии, США и других странах.