

Национальное примирение или примирение "националов"?

Борис Цилевич
23 января 2009 12:07

Метод Ивана Сусанина



Народная партия показала, что есть еще порох в пороховницах. На ультиматум президента — мол, если до 31 марта не примете нужных решений, разгону Сейм — "народники" ответили в лучших традициях: ну и пожалуйста, мы и сами уйдем! В общем, семейная свара какая-то, а не дискуссия государственного уровня...

«Народники» действуют в соответствии со старым правилом номенклатуры: если инициативу не удастся задавить — ее надо возглавить! Тогда очень легко развернуть эту инициативу в нужном направлении, то есть совсем в другую сторону. Именно это и произошло — на фоне громких раглагольствований о судьбах родины Народная партия пытается протащить нечто **прямо противоположное** тому, на чем настаивают оппозиция и президент!

Дело в том, что в Латвии дата очередных парламентских выборов зафиксирована в конституции. Во многих европейских государствах порядок иной: выборы должны быть проведены не позднее определенного срока — до окончания полномочий парламента, но конкретную дату выборов устанавливает сам парламента. Такая процедура дает парламентарскому большинству дополнительные возможности выбрать наиболее выгодные для себя сроки выборов.

Собственно, «народники» и не предлагают ничего иного, как перейти к такому порядку определения даты выборов. Оппозиция требует дать избирателям возможность **досрочно уволить плохо работающих депутатов** — а «народники» вместо этого пытаются предоставить правящей коалиции более широкие возможности манипулировать сроками выборов. То есть получается не расширение прав избирателей, а совсем наоборот!

Примирение — кого с кем и ради чего?

В последние дни все заговорили о правительстве национального примирения как возможном средстве выхода из политического кризиса. Однако складывается впечатление, что саму идею национального примирения участники процесса понимают очень по-разному.

Мало кто сегодня помнит, что еще в середине 90-х идею национального примирения предложила Партия народного согласия. Тогда это предложение не было связано с формированием конкретного правительства. ПНС предлагала стратегический путь преодоления раскола в обществе — подобно тому, как это было сделано в Испании после смерти диктатора Франко.

Договор о национальном примирении (который часто называют «пактом Монклоа») был заключен перед выборами 1977 года. Все основные политические силы Испании (кроме неофранкистского «Alianza Popular» и радикальных баскских сепаратистов «Batasuna») договорились отказаться от

взаимных обвинений в прошлых преступлениях («пакт молчания»), неотложных мерах по преодолению тогдашнего энергетического кризиса, обузданию инфляции. Важно отметить, что «пакт Монклоа» включал и меры по восстановлению автономии басков и каталонцев, ликвидированной Франко.

Таким образом, процесс национального примирения в Испании четко обозначил стратегию перехода от диктатуры к демократии, о которой договорились все основные политические силы, стратегию преодоления наследия кровопролитной гражданской войны, единения всего народа ради достижения общих целей — экономического развития и благосостояния.

Если к идее национального примирения подходить с такой точки зрения, то надо говорить в первую очередь об участии тех, чьи права сегодня ограничены из-за связи с прежним режимом — например, Алфреда Рубикса. Неизбежно встает вопрос и о негражданах — национальное примирение подразумевает максимально широкий консенсус не только партий, но и всех социальных групп и слоев общества. Именно активным вовлечением всего общества, а не только политиков, многие эксперты объясняют успех «пакта Монклоа» в Испании. Так что как минимум вопрос о праве неграждан участвовать в выборах самоуправлений неизбежно должен стать частью процесса национального примирения...

Сомнительно, что президент вкладывает в понятие национального примирения именно такой смысл. Боюсь, что и правые партии подразумевают нечто совсем иное, соответствующее уровню их политического провинциализма. Поссорились Иван Иванович с Иваном Никифоровичем (или Марек Сеглиньш с Айгаром Штокенбергом) — теперь помирятся и опять договорятся о разделе сфер влияния. И назовут это национальным примирением...

Ну ладно, до Испании нам далеко. Но если уж говорить о правительстве национального примирения, то его должен возглавить беспартийный премьер, профессионал, которому доверят этот пост все парламентские партии. Исключать из этого процесса какую-либо фракцию, исходя из идеологических соображений — абсолютно недопустимо. А уж если, как не стесняются вслух заявлять некоторые правые депутаты, объединиться должны «все **латышские** партии» — то это просто вульгарный и неприкрытый расизм.

Жаль, если в итоге национальное примирение превратится в примирение «националов»...

Борис Цилевич — депутат 9-го Сейма Сейма от политического объединения «Центр Согласия», председатель Подкомитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по правам меньшинств. Автор 11 докладов ПАСЕ, включая доклады о положении беженцев в бывшей Югославии и на Южном Кавказе, использовании языков в здравоохранении в Брюсселе, правах национальных меньшинств и исполнении Рамочной конвенции по защите нацменьшинств. Автор около 40 работ, включая монографии, по вопросам прав нацменьшинств, прав мигрантов и беженцев, этноконфликтам, демократии в многоэтнических обществах, опубликованных в Латвии, Эстонии, России, Германии, США и других странах.