

Булыжник — оружие пингвина

Борис Цилевич
16 января 2009 15:22

Ну вот, наконец-то мы стали нормальной европейской страной. Для полного комплекта не хватало только массовых беспорядков — теперь, после 13 января, это исправлено. Мы не хуже Франции и Греции.

По-моему, ключевое слово для понимания нынешней ситуации в стране — **безответственность**. Да, в правительстве далеко не все семи пядей во лбу — но чтобы предвидеть конец «тучных лет» и все трагические последствия, большого ума не надо было. Все они понимали, но не ощущали **ответственности**. Ощущали другое: собственную «избранность», «высокую миссию» — отсюда и высокомерие, пренебрежение проблемами простых «пингвинов». Когда экс-министр культуры Демакова в последний день года, наплевав на объявленную экономию, подписывала многомиллионный договор о проектировании концертного зала — видимо, она ощущала гордость от того, что все проблемы «плебса» не смогли помешать ей оставить еще один след в истории латвийской культуры.

Та же безответственность проявилась и в «антикризисных» действиях правительства. Ну не могли не понимать, что потеря работы, повышение налогов, рост тарифов станут жизненной катастрофой для массы людей — но практически ничего не сделали, чтобы хоть как-то смягчить удар. Вот теперь и приходится Годманису признавать сквозь зубы, что среди задержанных погромщиков немало молодых людей, потерявших работу в последние недели...

К сожалению, «правильная» (т.е. «национальная», латышская оппозиция) ведет себя точно так же, как правящая коалиция — то есть безответственно. Организаторы митинга на Домской А.Штокенбергс и А.Пабрикс честно служили Народной партии, но, как известные животные, поспешили вовремя покинуть тонущий корабль «народников». Увы, сменив флаг, они полностью сохранили стиль правящей политэлиты — высокомерие, святая уверенность в своей избранности... Попытка холеных миллионеров возглавить отчаявшихся бедняков выглядела бы комически — не будь ситуация для очень многих настоящей трагедией.

Яркий пример — с «правящим» размахом организованный митинг не где-нибудь, а на Домской — какой-нибудь Парк 1905 года, конечно, никак не соответствовал бы их амбициям... Но новоявленные «друзья народа» просто не знают азова, известных любому, когда-либо организовывавшему массовые акции: на такие мероприятия всегда в полном составе приходят радикалы всех мастей, социопаты и вообще психически неуравновешенные люди. Абсолютно права Александра Малашонок, когда сравнивает митинг на Домской с акциями защитников русских школ. Уж тогда-то ни у Пабрикса, ни у латышских СМИ не было сомнений, кого обвинять «в провоцировании массовых беспорядков» — пусть даже никаких беспорядков вовсе не было...

Мне пришлось столкнуться с подобной ситуацией еще раньше — когда летом 1994 года Лига Апатридов организовала пикет против массового безгражданства у посольства США по случаю приезда в Ригу президента Клинтона. Напомню: в

то время правительство всячески затягивало принятие законов о гражданстве и о статусе неграждан, появлялись

все новые ограничения прав неграждан... На пикет пришло намного больше людей, чем мы, организаторы, ожидали. На тротуаре места не хватило, тут же нашлись горячие головы, выскочившие на проезжую часть и перекрывшие движение. Кое-где зазвучали провокационные призывы. Явилась и группа записных пикетчиков-националистов с антирусскими лозунгами и стала задирать протестующих. На соседних улицах уже стояли автобусы с полицией, экипированной по тогдашнему последнему слову. До сих пор помню и любопытные лица и телекамеры в окнах американского посольства, и стеклянные глаза «нациков»-провокаторов, и гнев на лицах готовых сорваться, доведенных до отчаяния людей...

И все же нам удалось удержать ситуацию под контролем, пройти по грани. Мы, организаторы пикета, оттесняли провокаторов, уговаривали, объясняли, грозили — и постепенно люди вернулись на тротуар, пропуская скопившиеся троллейбусы, стали успокаиваться. Пикет завершился в заранее оговоренное время, организаторы ушли последними, убедившись, что какие-либо эксцессы исключены.

Нам и в голову не могло прийти выступить — и уехать на телевидение, бросив разгоряченных людей на произвол судьбы, как сделали организаторы митинга на Домской. Да и кто бы нам дал такую возможность — выступить по телевидению...

Потому-то латышский избиратель и в отчаянии, потому-то рейтинги абсолютно всех «истинно латышских» партий так низки — им предлагается выбор из той же колоды одинаковых, по сути, претендентов на роль спасителя отечества.

Нет четкой позиции и у президента Затлерса. Он переживает за свой авторитет, мечется, не знает, что делать. Ультиматум, предъявленный парламенту — явная попытка «набрать очки». Ну хочешь распустить парламент — распускай, чего зря болтать!

По сути, в списке требований Затлерса нет ни одного, которое было бы связано с улучшением экономической ситуации, социальной защитой латвийцев. Но есть тут и более серьезный момент. Пока протесты и требования изменить политику высказывались людьми в законопослушной форме — президент не формулировал внятной позиции. Но как только побили стекла в парламенте — сразу стал «действовать решительно»... Ну и какой вывод люди должны из этого сделать?

И последнее. Меня могут упрекнуть: раз все так, так чего вы-то, «Центр согласия», участвовали в митинге? Считаю — все правильно, идти было надо. Мы пришли поддержать не отлученных от кормушки экс-министров, а простых людей, жертв безответственной политики. Мы не лезли на сцену, а были с народом. Мы пришли с плакатами и на латышском, и на русском языке, потому что считали необходимым показать: мы не гости здесь, мы в своей стране, мы не прячемся от общенациональных проблем в своей «русской» скорлупе, у нас своя активная и продуманная позиция. Увидев наши лозунги, к нам постоянно подходили люди, в том числе очень много латышей, особенно из провинции. Держались настороженно, задавали много вопросов — и понятно, ведь они-то о нас знают в основном из публикаций в "Latvijas avīze"...

Мы должны были быть там, чтобы показать: альтернатива есть. Когда латыши и русские не позволяют «разводить» себя, науськивать друг на друга — мы вместе можем добиться нужной нам власти. Эффективной и, главное, ответственной.

Европы (ПАСЕ) по правам меньшинств. Автор 11 докладов ПАСЕ, включая доклады о положении беженцев в бывшей Югославии и на Южном Кавказе, использовании языков в здравоохранении в Брюсселе, правах национальных меньшинств и исполнении Рамочной конвенции по защите нацменьшинств. Автор около 40 работ, включая монографии, по вопросам прав нацменьшинств, прав мигрантов и беженцев, этноконфликтам, демократии в многоэтнических обществах, опубликованных в Латвии, Эстонии, России, Германии, США и других странах.

Эта страница распечатана с портала DELFI
Адрес <http://rus.delfi.lv/archive/article.php?id=22955899>