

Вот такое кино

*Борис Цилевич
8 декабря 2008 15:15*

Закон о радио и телевидении, принятый еще в 1995 году, давно и безнадежно устарел. Надо принимать новый, современный закон — но "национальные" силы вновь пытаются ограничить использование русского языка в электронных СМИ...



По действующему закону Общественное телевидение и радио Латвии до сих имеют статус неприбыльного SIA — который с точки зрения закона является анахронизмом. Национальный Совет по радио и ТВ до сих пор формируется из выдвинутых политических партий, хотя все признают, что это не соответствует демократическим принципам. Совет одновременно и управляет государственным долями капитала в LTV, и контролирует конкуренцию на рынке между принадлежащим государству LTV и частными коммерческими каналами — ситуация, явно чреватая конфликтом интересов. Закон никак не регулирует вещание через интернет... Словом, нужен новый закон.

В прошлом году в Совет были избраны несколько сильных профессионалов, которые сразу же начали работу над законопроектом, что важно — в тесном сотрудничестве со всеми заинтересованными сторонами, включая частные вещательные организации. Нынешней осенью проект был передан в Сейм.

Казалось бы, можно двигаться вперед. Но... «Национально настроенные» политики тут же оседлали любимого конька, опять начались разговоры о необходимости «укреплять позиции латышского языка», «бороться против засилья русского». Да, на частных каналах (LNT, TV3 и пр.) все больше российских сериалов, юмористических передач и т.п. «Национал-патриоты», видимо, подозревают, что это действуют российские спецслужбы... Но причина-то, понятно, в другом: латышский зритель просто хочет это смотреть! Частные каналы умеют считать деньги. Раз эти передачи идут — значит, русский язык повышает рейтинг.

Впрочем, сейчас сторонники «держать и не пущать» уже требуют большего, чем языковые лимиты. Они мечтают об ограничении вещания «враждебных» каналов, которые, в частности, «пропагандируют неприемлемые трактовки истории». Мол, Грузия во время войны отключила все российские каналы — надо и нам об этом подумать!

Понятно, что в первых рядах «крестового похода» за идеологическую и лингвистическую чистоту эфира выступает ТБ. Профессиональных борцов за язык на сей раз опередил «Гражданский союз». Что печальнее, с инициативами по ограничению языка вещания на частных каналах и радиостанциях выступают и финансируемые из бюджета структуры — Комиссия по государственному языку при президенте Латвии, Центр госязыка... В общем, начинается новый тур постоянного соревнования за звание «главного патриота».

Отличительная особенность этой кампании — ее абсолютная обреченность. Юридически мы уже давно выиграли — ведь еще в июне 2003 г.

Конституционный суд принял ясное решение о недопустимости языковых ограничений для частного радио- и ТВ-вещания. Горжусь, что именно мне довелось готовить и представлять этот иск.

Что еще важнее — жесткое языковое регулирование в эфире невозможно в принципе. На кабельщиков можно, в принципе, пытаться давить, но сделать это непросто. Спутниковое ТВ вообще не во власти латвийского законодателя. Частные каналы могут регистрироваться там, где меньше заморочек, и вещать на Латвию в соответствии с директивами и конвенциями о телевидении без границ — тогда юрисдикция Латвии на них вообще не распространяется. Например, канал 3+ зарегистрирован в Великобритании — можно жаловаться разве что британскому регулятору, но там подход вполне либеральный. Ну и, в конце концов, многие смотрят ТВ в Интернете — а его как ограничишь?

В итоге получается, что лишить латвийцев права смотреть то, что они хотят, невозможно. А возмущенные филиппики в адрес «идеологически неправильных» передач приводят к прямо противоположному результату — делают им бесплатную рекламу.

Так что очередная кампания за лингвистическую чистоту эфира может привести лишь к тому, что принятие важного закона в очередной раз может оказаться заблокировано.

Стоит ли обо всем этом говорить сейчас, в условиях кризиса? Стоит, ибо ситуация показательна. Вместо того, чтобы здраво оценить положение и стремиться создавать конкурентоспособный продукт, значительная часть политической элиты Латвии призывает к очередным запретам и ограничениям — не считаясь с их несоответствием Конституции. Более того, игнорируя объективную реальность.

Представим такой же подход и к стратегии преодоления кризиса: поиски виноватых — внешних и внутренних врагов, «национально-патриотическая» риторика, демонстративное нежелание считаться с реальностью вместо конкретных, прагматичных действий... Страшновато, не так ли?

Сегодня часто говорят: кризис — не только проблемы, это и новые возможности. Все же хочется надеяться, что хотя бы нынешняя тяжелейшая ситуация поможет латвийской политической элите научиться действовать более рационально, избавиться от гнета идеологических догм.

Борис Цилевич — депутат 9-го Сейма Сейма от политического объединения «Центр Согласия», председатель Подкомитета Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) по правам меньшинств. Автор 11 докладов ПАСЕ, включая доклады о положении беженцев в бывшей Югославии и на Южном Кавказе, использовании языков в здравоохранении в Брюсселе, правах национальных меньшинств и исполнении Рамочной конвенции по защите нацменьшинств. Автор около 40 работ, включая монографии, по вопросам прав нацменьшинств, прав мигрантов и беженцев, этноконфликтам, демократии в многоэтнических обществах, опубликованных в Латвии, Эстонии, России, Германии, США и других странах.