

Без истерики

*Борис Цилевич Депутат 8 Сейма,
«Центр согласия»
28 марта 2006 10:23*

Вместо согласованной работы для защиты своих избирателей два оппозиционных блока — нынешний ЗаПЧЕЛ и Центр согласия — периодически ввязываются в междоусобицы. В отличие от свар правых коалиционных партий, фазы Луны здесь ни при чем, у каждой волны наездов есть совершенно конкретные причины.

Бей своих

Первый крупномасштабный полив начался, когда поддержка ЦС достигла 6%. Нынешний ЗаПЧЕЛ поспешил "наехать" на набирающего силу конкурента.

Очередная волна, с позволения сказать, полемики вызвана еще более прозаическим поводом: единственный депутат ЗаПЧЕЛ в Резекне "кинул" левоцентристскую коалицию и примкнул к правым партиям. Естественно, у избирателей возникли вопросы. Оправдать такой шаг было, понятное дело, непросто. Лепет об "умении договариваться" звучал явно неубедительно — почему-то сей "великий переговорщик" не мог договориться с бывшими союзниками из левых партий, но легко "договорился" с ТБ и "народниками"... Картина получалась некрасивая, явно пахло меркантильными интересами, и получалось, что вот тут как раз уместно любимое слово нынешнего ЗаПЧЕЛ — предательство. К сожалению, в этой ситуации руководство ЗаПЧЕЛ выбрало стандартную тактику: валить с больной головы на здоровую. То есть начать новый раунд наездов на ЦС.

Вроде бы всем понятно — публичная ругань в итоге вредит обоим блокам (впрочем, это зависит от поставленных задач — к этой теме мы еще вернемся). Почему же так получается? Что заставляет политиков, голосующих одинаково практически по всем вопросам, без конца собачиться в прессе? Что сделать, чтобы прекратить эту, никому не делающую чести, якобы дискуссию? Рецепты известны. Если действительно есть желание о чем-то договориться, надо просто понять — что у нас общее, в чем мы расходимся. И отнестись с уважением к чужому мнению.

Что нас разделяет

Выскажу свою личную позицию. Что мне не нравится в действиях нынешнего ЗаПЧЕЛ?

Первое. Не приемлю подмену фактов дешевой риторикой. Да, развал прежнего ЗаПЧЕЛ был ошибкой — тут я согласен с Я.Плинером, мы оба до последнего выступали против этого. Но — покажите мне хоть одно голосование, хоть одно действие Центра согласия, которое противоречило бы нашей общей предвыборной программе. Покажите конкретно, где я, Борис Цилевич, изменил или предал! Не можете? Так на каком же основании вы постоянно твердите о предательстве?! Или руководствуетесь принципом вульгарной пропаганды — лей больше грязи, что-нибудь да прилипнет. Мол, то ли он пальто украл, то ли у него украли...

Второе. Нынешние союзники ЗаПЧЕЛ. У любого компромисса есть моральные пределы, и дружить с недавними баркашовцами — по моему личному мнению, откровенными скинхедами и неонаци — для меня абсолютно неприемлемо. Не верю в разговоры о том, что Осипов, мол, изменился — такое не лечится.

Третье. Не люблю высокопарной патетики, замешанной на откровенном блефе. Словарь уже можно составлять — если "подло", "вероломно", "чудовищная ложь", то это ЗаПЧЕЛ о конкурентах. О себе же — "высокие нравственные ориентиры", "мужество в схватке с противником" и т.п. (все это — прямые цитаты, легко проверить). Классика: Аркадий, не говори красиво! Мне не нравится беспардонное приписывание себе всех успехов оппозиции. Не нравятся произведения, строго выдержанные в двух классических советских жанрах — отчета и доноса (а именно таков, увы, жанр последнего выступления в данной полемике уважаемого мною Я.Плинера). Не нравится безответственная партизанщина — если хочешь ночами клеить листовки на памятники и убегать от муниципальной полиции, ни к чему становиться депутатом. Не нравится постоянный "самозавод", истерика — мол, мы в кольце врагов, кругом предатели, кто не с нами, тот против нас.

Четвертое. Не люблю лицемерия. Если уж заявляете, что вы — "партия русского лингвистического" меньшинства, то нечего говорить, что мол, вы и за латышей тоже. А то получается, как с правыми партиями: они тоже постоянно уверяют, что они не против русских, только хорошего нам хотят. Вот только мы им почему-то не верим...

Точно так же лицемерны и заявления о якобы "дважды предложенном" сотрудничестве. Взять последнее заявление — ведь его суть предельно ясна: вы мол, ребята, вообще не участвуйте в выборах, а мы, может быть, посмотрим, кого из ваших взять в свой список (кто сомневается — перечитайте пресловутое заявление). То есть, по сути, вы призываете отдельных членов ЦС предать свое объединение — как же это совместимо с вашим патетическим осуждением "предателей"?

Наконец, не люблю капитулянтства. Манифест изложил в "Часе" А.Гильман: "Организовать жизнь крупной национальной общины в условиях неизбежной дискриминации, дать несправедливо обиженным людям высокие нравственные ориентиры, по крупницам выбивать у превосходящего в силах противника — захватывающе интересная задача для общественного деятеля, куда более сложная, чем примитивная борьба за власть". То есть — заранее капитулировать, отказаться от участия во власти, отдать Латвию латышам (как требует Р.Дзинтарс), построить забор вокруг "общины" и сидеть там в круговой обороне...

Принципиальная разница между нами в том, что ЦС не считает латышей превосходящим в силах противником — для нас они сограждане, со своими интересами и болями, в чем-то отличными от наших. Сограждане, которых мы не всегда успешно, но искренне стараемся понять, стараемся вместе с ними найти приемлемые для всех решения. Жаль, что для вас это "соглашательство и предательство"...

Что делать будем?

Так что же, коллеги? Посчитаем, кто сколько уже грязи вылил на оппонента, и будем компенсировать "недолив"? У меня другое предложение. Давайте прекратим публичные разборки. Не будем и дальше радовать наших общих недоброжелателей. И попытаемся все же договориться — на том уровне, на котором можно. Не питаю никаких иллюзий, что все названные мною выше проблемы сразу решатся. Признаю, что и мы далеко не идеал — под каждой крышей свои мыши. Ну так давайте дадим избирателю выбор! Пусть выбирает между двумя разными, но достойными конкурентами. А то все больше граждан, почитав нашу "полемику", поддадутся на удочку правых партий, перед выборами

старательно изображающих заботу о человеке и подкупающих избирателя мелочными бюджетными подачками. Или — вообще на выборы не пойдут...

Казалось бы, очевидные вещи говорю. Но — вернемся к началу. Каковы цели? Моя — получить максимально возможное представительство всех "променьшинственных" партий. Но есть и другой вариант. Похоже, что кое-кто из руководителей нынешнего ЗаПЧЕЛ готов отдать хоть половину своих потенциальных мандатов (мол, все равно в оппозиции) ради того, чтобы ЦС не преодолел 5% барьера. Пусть депутатов меньше, но зато — монополия на представление русскоязычных латвийцев!

Мы с вами, коллеги, не один год вместе работали, и как-то не хочется мне верить во второй сценарий. Впрочем, что гадать? Ваш ответ на мое предложение ясно покажет, какую из этих двух целей вы выбираете.

Эта страница распечатана с портала DELFI
Адрес <http://rus.delfi.lv/archive/article.php?id=14020465>