

01.12.2005

наши права

Латвия - конвенция: диалог или оборона?

На международной конференции о выполнении Латвией Рамочной конвенции по защите национальных меньшинств с острым докладом выступил депутат Сейма Борис Цилевич («Центр согласия»). Его выступление слушали члены Консультативного комитета, призванного следить за выполнением правительством Латвии принятых страной международных обязательств.



 **Игорь ВАТОЛИН**

Выполнять или саботировать?

По мнению докладчика, в Латвии до сих наблюдались три типа отношения к конвенции:

как к угрозе национальным интересам латвийского государства (сторонники жесткого национального курса),

как панацее, способной решить все проблемы (не слишком грамотные защитники прав нацменьшинств);

как к декларации, имеющей формальное значение (национал-либеральные политики и общественники).

В основе первой позиции лежит сталинское понимание «национального вопроса»: право наций на самоопределение закрепляет за этнической

группой «право собственности» на территорию. Такая позиция присутствует в отзыве министерства юстиции ЛР (1996), в котором говорится, что конвенция противоречит интересам латышского народа, а ее подписание в 1995 году было ошибкой. Эти представления отражены, например, в проекте новой Конституции Юриса Боярса.

Представление, что только этнические латыши могут называться «хозяевами латвийской земли», и практика называть национальные меньшинства «гостями», «пришельцами» вплоть до «колонистов» и «оккупантов», продолжают доминировать в латышском обществе. То же проявляется в выборе термина «государственный» (а не, например, «официальный») язык. Об этом же свидетельствует принципиальный отказ ряда ведущих политиков (теперешних министров обороны и образования) говорить на русском языке, даже если они обращаются к русскоязычной аудитории.

По логике сторонников третьей позиции, для поддержания благоприятного имиджа страны Рамочную конвенцию следовало как можно быстрее ратифицировать. Они готовы признать за меньшинствами право на проявление языкового и культурного своеобразия в строго отведенных «зонах» (в деятельности религиозных организаций, культурных обществ и «частной сфере»). В остальном меньшинства должны вести себя как латыши.

Латвийская специфика

Серьезные проблемы по выполнению требований конвенции вытекают из проблемы гражданства.

Другой момент, отличающий Латвию от других европейских стран, - невозможность разделить меньшинства на «традиционные» и «новые». Так, 42% этнических русских относятся к «старому» меньшинству, а 58% приехали относительно недавно. Среди поляков «старые» составляют 60%, среди евреев - 45%. В Латвии наблюдается тенденция распространять нормы Рамочной конвенции исключительно на «традиционных». Нередко все нелатыши характеризуются как «приезжие». Подобная трактовка встречается в текстах высших официальных лиц, например в обращениях президента страны. Часто неспособность политического руководства России и Латвии найти общий язык провоцирует латвийскую власть «отыграться» на местных русскоязычных, которые не отвечают за политику РФ.

За последние четыре года был достигнут определенный прогресс. Ряд норм, противоречащих конвенции, были исправлены решением Конституционного суда: были отменены ограничения на применение языков нацменьшинств в радиовещании (2003) и в частных школах (2005). Требование к кандидатам в депутаты доказать свое владение госязыком отменили под давлением США, «разменявших» это послабление на закрытие в Латвии миссии ОБСЕ.

К самостоятельным шагам латвийская политическая элита пока не готова.

Так что выполнение конвенции столкнется в Латвии с серьезным противодействием, подчеркнул Борис Цилевич.

От редакции. О случаях несоблюдения Рамочной конвенции по защите национальных меньшинств просим сообщать нашей газете.

Скажем свое слово

- Что дает мониторинг Консультативного совета русскоговорящим латвийцам? - поинтересовался «Час» у Бориса Цилевича (на снимке).

- Возможность более эффективно отстаивать свои права. Правительство должно к весне подготовить доклад о выполнении требований Рамочной конвенции. Я скептически смотрю на перспективы конструктивного сотрудничества с правительством, особенно в предвыборный год. Так что придется делать альтернативный доклад.

Консультативный комитет серьезно анализирует все источники информации, особое внимание уделяя сведениям, поступающим от неправительственных организаций. Но это должны быть только факты - неточности и политическая агитация исключаются.

Общественным организациям, политикам и правозащитникам, отстаивающим интересы национальных меньшинств, давно пора формулировать свои проблемы на международно-юридическом языке, встраивать их в европейский контекст, а не просто кричать, что нам плохо.

Copyright © Petits | При перепечатке и цитировании ссылка на «ЧАС» обязательна