ЗА НЕЗАВИСИМУЮ И ДЕМОКРАТИЧЕСКУЮ ЛАТВИЮ!

БАЛТИЙСКОЕ ВРЕМЯ

ГАЗЕТА НФЛ
№ 26 (83)
9 ИЮЛЯ 1990 ГОДА

ЦЕНА В ЛАТВИИ - 39 КОП.
МИНИМАЛЬНАЯ ЦЕНА ЗА ПРЕДЕЛАМИ ЛАТВИИ - 78 КОП

С 28.05.90 ГАЗЕТА НФЛ "АТМОДА" НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ ВЫХОДИТ ПОД НАЗВАНИЕМ "БАЛТИЙСКОЕ ВРЕМЯ"

Праздник Песни: люди и символы

Фото: Элмар Онис

ГРАЖДАНСКИЕ КОМИТЕТЫ ИЛИ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО?

Неожиданно, но факт. Вопрос "Съезд граждан или Верховный Совет?" вновь на повестке дня. Казалось бы, убедительная победа Народного фронта на выборах ВС должна была подвести черту под яростными спорами на эту тему - однако вновь собираются подписи, люди протестуют против возможного принятия Верховным Советом закона о гражданстве. По существу, требование предоставить право принятия закона о гражданстве Сейму - лукавство, ибо Сейм тоже кто-то и как-то должен выбирать! Дилемма осталась прежней - концепция Гражданских комитетов либо "нулевой вариант".

Вопрос этот имеет сегодня еще **один** серьезный аспект. В прессе не **раз появлялись разнообразные оценки и прогнозы, связанные с перспективами Народного фронта после победы на выборах. В частности, звучала мысль о необходимости радикализации НФЛ - подобно тому, как это произошло год назад. Тогда появился лозунг полной государственной независимости - лозунг, отметим, чисто политический. А в каком направлении будет радикализироваться НФЛ на этот раз? Решающей может оказаться комбинация трех факторов:**

- стремление НФЛ "подталкивать" Верховный Совет, не дать ему "заснуть";

- явно проявившиеся в последних решениях Съезда граждан претензии на роль законного органа власти;

- не менее явное нежелание большинства членов Верховного Совета эти претензии признать.

Пример Эстонии, где Верховный **Совет занимает гораздо** менее последовательную **позицию в** этом вопросе, **является** дополнительным **раздражающим фактором.**

Таким образом, радикализация НФЛ может проявиться в виде поддержки позиции Съезда граждан по вопросу о гражданстве - и это, пожалуй, одна из основных опасностей, угрожающих сегодня Народному фронту. -

Вообще надо отметить, что привычное уже деление на "радикалов" и "умеренных" не очень удачно. Гораздо объективнее, по-моему, отражает суть разногласий деление на мечтателей и "прагматиков". Или на политиков, стремящихся уже сегодня следовать демократическим, образцам, принятым в цивилизованных государствах, и считающих, что сперва это цивилизованное государство надо построить - пусть **и** не совсем адекватными методами.

Противоречие между двумя взглядами на проблему гражданства - это не тактические разногласия. Оно имеет стратегическую, даже концептуальную природу **и** связано с вполне **уже** оформившимся противоречием **между** концепциями латышской **Латвии, с одной** стороны, и демократической Латвии - с другой (четко сформулированным, например, Нилом Муйжниексом).

Основную коллизию можно определить как противоречие между вполне понятным стремлением латышей к национальному и государственному самоопределению (тезис: мы хотим быть хозяевами на своей земле) и тоже в общем-то понятными опасениями нелатышей как-то пострадать в результате этого самоопределения (антитезис: мы не хотим- быть людьми второго сорта). Возможен ли синтез? Или, проще говоря, можно ли решить трагические проблемы латышской нации демократическими методами - учитывая, что весьма значительное число нынешних жителей Латвии действительно далеки от традиционной социокультурной среды Латвии и, более того, настроены к ней откровенно враждебно?

В этой ситуации можно выбирать различные линии поведения.

Можно, например, живописать тупость и бескультурье, органически присущие мигрантам - или даже всей их нации (яркий пример - нашумевшая в свое время статья Т.Маде), тем самым как бы морально оправдывая лишение их какого-либо права голоса. Честно говоря, и мне неоднократно доводилось после жарких дискуссий с ортодоксальными коммунистами-федералистами или при чтении изданий типа "Единства" испытывать ощущение полнейшего бессилия, тупика, стены, о которую бьешься лбом: люди просто **не** желают мыслить, понимать, самостоятельно что-то анализировать, сравнивать, делать выводы... И нет сомнения, что свое право участвовать в принятии решений они используют во зло. Велик соблазн придумать что-нибудь, чтобы им этого права не дать. Но тут уж - дай черту палец... Средства должны быть адекватны целям - раз отказавшись от этого принципа, неизбежно придем к другому - цель оправдывает средства.

Можно проповедовать национоцентризм, провозглашая безусловный приоритет прав нации - и создавая тем самым предпосылки для их противопоставления правам человека. Это не очень перспективно, поскольку, по классификации А.Кестериса, такой подход несомненно соответствует "тривиальным ценностям восточной цивилизации" ("Atmoda", 27.11.89). Национальные проблемы оказались первоочередными не потому, что они принципиально важнее других, а в силу экстремальности, катастрофичности динамики демографической ситуации в Латвии, реальности угрозы ассимиляции. Положение нормализуется - и процент приверженцев националистической идеи среди латышей будет не выше, чем у других европейских народов.

Можно перевести проблему в иную плоскость, построить одномерную черно-белую модель ситуации - и не выходить за ее рамки, опираясь на железную аргументацию типа "Да, но зато...". По существу, концепция Гражданских комитете; базируется именно на таком подходе. Ситуация рассматривается только в одном - исторически-правовом аспекте, что обеспечивает работу логической цепочки: привлекательно, потому что понятно; понятно, потому что просто. К тому же идея эта оказалась исключительно плодотворной с точки зрения обеспечения конкретной, результативной работой всех членов политических организаций, проводивших регистрацию, - все при деле! НФЛ, к примеру, так и не смог разрешить эту проблему - напряженно работает "верхушка", а рядовым членам сплошь и рядом остаются манифестации да сбор подписей.

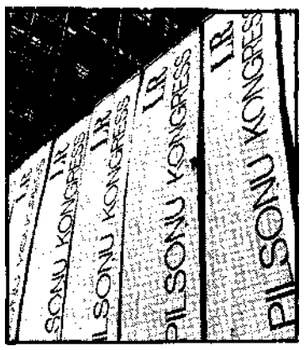
Каким мощным оружием могла бы стать регистрация граждан Латвийской Республики, если бы она была ориентирована не назад, а вперед: если бы регистрировались - без всяких дополнительных оговорок - желающие жить, в независимой Латвии! Вот тогда действительно это мероприятие имело бы смысл организованного "снизу" референдума - в отличие от нынешнего варианта.

Цифры зарегистрировавшихся - по последним данным, 850 000 граждан и почти 100 000 кандидатов ("Atmoda", 3.07.90) - впечатляют, что и говорить, но насколько они показательны? Для очень многих акт регистрации выразил приверженность самой идее независимости Латвии, для нелатышей - это демонстрация солидарности, что вовсе не подразумевает согласия с данной концепцией гражданства. Поэтому так высок процент людей, зарегистрировавшихся, но не принявших участия в выборах Съезда. Но главное - регистрация ни к чему не обязывает, человек ничем не рискует, и все предусмотрительные конъюнктурщики - на всякий случай - тоже быстренько засвидетельствовали свою лояльность. С этой точки зрения "нулевой вариант" гораздо показательнее - интересно, сколько из зарегистрированных граждан и кандидатов решатся официально отказаться от советского гражданства?

Даже если пренебречь всеми этими соображениями, то получается, что Латвийский комитет от имени примерно трети нынешних жителей Латвии претендует на право решать судьбу всей Республики - а значит, и остальных 2/3 жителей. С общедемократической точки зрения, вряд ли это можно признать нормальным. Ведь люди, ехавшие сюда, не осознавали, что едут в другую страну, - и это их беда, а не вина. А дети, родившиеся здесь, - в чем их можно упрекнуть? Ведь сегодня растет уже третье поколение "новых латвийцев".

Историческая справедливость - категория опасная. Принцип неизменности границ в Европе был принят не потому, что нынешние границы справедливы, - ясно, что это далеко не так! Просто на-

(Окончание на 2-й странице)



ГРАЖДАНСКИЕ КОМИТЕТЫ ИЛИ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО?

(Начало на 1-й странице)

до где-то подвести черту под прошлым, начать с нуля - иначе взаимные претензии, расчеты и конфликты грозят стать фатальными.

В реально-политическом аспекте ситуация, когда от имени 1/3 жителей принимаются решения, а остальные 2/3 молча соглашаются с этими решениями, представляется сугубо теоретической. Очередной раз напомню: не-гражданам фактически недоступны парламентские методы отстаивания своих интересов - значит, активно будут применяться непарламентские. Конечно, и сейчас определенные организации, вчистую проиграв выборы в ВС, машут кулаками после драки, призывая к неповиновению законной власти, - но массовой поддержки эти призывы не имеют. Сейчас, в преддверии переговоров с Москвой, принципиально важно, кто будет представлять на этих переговорах живущих в Латвии нелатышей - сидящие по эту или ту сторону стола? Ответ на этот вопрос зависит от содержания принятого закона о гражданстве.

В шахматах есть принцип: угроза сильнее ее исполнения. Думаю, что он вполне применим и в данной ситуации - многие действия Съезда граждан теперь уже только ослабляют позиции Верховного Совета: недоверие порождает противников.

С точки зрения формально-бюрократической, концепция Гражданских комитетов также вызывает немало вопросов. Например, не было бы правильнее выбрать за точку отсчета 1934 год - ведь после майского переворота Конституция 1922 года уже не действовала? Или - кто и как будет проверять истинность заявлений претендентов на гражданство? Сам ли претендент должен представлять соответствующие документы (как быть тем, у кого они не сохранились, - лично я, например, являясь прямым потомком граждан Латвийской Республики, доказать это никакими бумагами не могу) или мое дело заявить, а там уж разбирайтесь? Насколько мне известно, сейчас проверкой никто всерьез не занимается - а сколько это потребует людей и времени? А главное, кто И как будет решать, достоин ли принятия в "действительные граждане" тот или иной кандидат? Какой может быть процедура проверки на лояльность? Какими мерами можно выдержать среди граждан удельный вес латышей в 75%, за что выступает Э.Берклавс ("Atmoda", 3.07.90)? Сильно сомневаюсь, что тут можно придумать какие-то алгоритмы, соответствующие современным европейским представлениям о демократии. Аналогии с современным иммиграционным законодательством демократических стран неправомерны: там-то иммигрант сознательно выбирает свою судьбу, идя на заранее известные ему условия!.

"Нулевой вариант" - это уникальная возможность, не нарушая основополагающего принципа демократии - то есть предоставив каждому человеку право выбора, - разрешить основное сегодняшнее противоречие. И тянуть тут нельзя - отсутствие статуса гражданина тормозит принятие многих важных решений, в частности, приватизацию государственной собственности. Появляются тревожные симптомы. Например, временные правила образования крестьянских хозяйств в Мадонском районе устанавливают, что получить землю может только гражданин Латвийской Республики или человек, проживший в Латвии не менее 10 лет ("Atmoda", 26.06.90). Но ведь официального статуса гражданина Латвийской Республики нет, он вводится явочным порядком, "по умолчанию", и местный Совет ориентируется не на ВС, а на Съезд граждан.

Не думаю, что при приватизации государственного имущества граждане Латвии должны получить материальные преимущества перед гражданами СССР, - в конце концов все работали и всем недоплачивали. Ничего хорошего не будет, если люди будут стремиться получить гражданство из чисто меркантильных соображений. Другое дело - формы компенсации, право владения землей, недвижимостью; видимо, здесь нужны определенные квоты. Разумный вариант предлагает Ю.Дзелме ("Nedēļas lapa", N 10, 1990).

Для полноты картины надо бы рассмотреть еще вариант двойного гражданства, который собирается отстаивать фракция "Равноправие", однако в реальных условиях, когда уже существует серьезное рассогласование между законами СССР и Латвийской Республики, и со временем это рассогласование будет возрастать - человек с двойным гражданством подобен сидящему на двух разъезжающихся стульях.

О том, как практически можно было бы реализовать идею "нулевого варианта", мне уже приходилось писать ("Балтийское время", 29.05.90), не буду повторяться.

Итак. Существует реальная опасность, что так называемым радикалам при активной поддержке федералистов из КПСС, ОСТК и прочих организаций такого рода удастся затормозить принятие закона о гражданстве Верховным Советом. Это решение могут поддержать и многие осторожные парламентарии - чтобы не "обострять ситуацию". Тем самым затормозится и принятие ряда важнейших решений, связанных с приватизацией латвийской экономики, обеспечением прав граждан Латвии и граждан СССР на территории Латвии; осложнится позиция представителей Латвии на неизбежных переговорах с Москвой; короче - затормозится и без того небыстрый и непростой процесс построения демократического суверенного Латвийского государства. Один из основных элементов этого государства - гражданское общество. Сегодня Гражданские комитеты уже не способствуют его построению.

Борис Цилевич