ТАК КТО ТАМ ШАГАЕТ ПРАВОЙ?

Латвийский бизнес и экономические установки кандидатов в Сейм

В нормальном обществе именно экономические концепции считаются "классическим" показателем правизны или левизны той или иной партии. Левые выступают за высокие налоги, сильные социальные гарантии, развитие государственного сектора в экономике, словом — за "социальную справедливость", которую должно обеспечить активное вмешательство государства в процесс перераспределения материальных благ. Правые, напротив, ставят превыше всего экономическую свободу предпринимателя.

В наших условиях, когда мало кто представляет себе, что такое капитализм (тем более — как его строить), рыночная патетика предвыборных программ имеет скорее символическое значение. Это нечто среднее между заклинанием "Капитализм, приди!" и дежурным изъявлением лояльности новой официальной идеологии. Газета «Диена» в серии публикаций предлагает "наглядную, объективную, достоверную оценку" степени "капиталистичности" предвыборных программ, вычисляя даже некие количественные оценки правизны и левизны конкурентов — правда, неведомым читателю способом. Подобные упражнения имеют не больше смысла, чем знаменитая задача о количестве дьяволов, которые могут уместиться на острие иглы.

"Мы все достаточно радикальны в национальном вопросе, но слишком социалистичны в своем мышлении, когда речь идет о собственности или приватизации", — пишет лидер Крестьянского союза А.Беркис. Редкий случай, когда я полностью согласен с уважаемым рижским крестьянином. Но мало кто признается в своей "социалистичности" открыто. Из всех списков можно назвать лишь ДПТЛ да "Союз независимых", стоящий на позициях, весьма близких к классическому национал-социализму. Однако такие меры, как остановка приватизации ("до упорядочения законодательства" — то есть, мягко выражаясь, надолго), введение госмонополии на валютообмен и т.п., предлагает целый ряд партий.

Однако еще более показательны предвыборные выступления и агитационные материалы. Например, на встречах с избирателями кандидатов ДННЛ обязательно звучат обличения "грабителей" из "расплодившихся фирм", один из "столпов" этого списка, журналист П.Табунс обязательно кичится бедностью (мол, у него нет денег заплатить штраф, который грозит ему в связи с иском фирмы SWH). Словом, "правое" ДННЛ выступает с классической позиции: "чтобы не было богатых" (а не "чтобы не было бедных"). Впрочем, есть у ДННЛ и конкретные предложения. Например, член ДННЛ И.Прусис предлагает переводить латвийские заводы в Россию («Диена», 16.04.93). При этом "латвийская сторона вкладывает свою технику и технологию, а российская финансирует строительство". Но "прибыль должна быть перечислена в Латвию"(!). В этом варианте, полагает г-н Прусис, из Латвии уедет множество рабочих и инженеров-мигрантов", все социальные расходы на них возьмет на себя Россия, а Латвии останется лишь получать прибыль, "которая обещает быть большой".

"Крестьянский союз" тоже считается "правым". Но его кандидат в Сейм М.Даболиньш пишет о недавнем Конгрессе народнохозяйственников: "Настоящих народнохозяйственников на этом конгрессе было весьма мало. В основном в нем участвовали бизнесмены". Это вообще характерно для наших "правых": для них народное хозяйство, производство — это одно, а бизнес, делание денег — нечто совершенно иное...

Очень импозантно выглядит программа "Латвия-2000", предложенная предвыборным союзом "Латвийский путь". Однако в этот союз входит все нынешнее руководство Латвии: председатель ВС, его первый зам, секретарь ВС, половина Президиума ВС, лидеры фракций, семь министров и замминистров. Что мешало им уже сейчас достичь обещаемого расцвета частного предпринимательства? И почему мы должны верить, что они вдруг резко изменят свою поли гику, если победят на выборах и останутся в своих креслах?

О реальной направленности экономических концепций можно судить и по ряду косвенных признаков. Например, идея сертификации собственности — по сути, чисто социалистическая, "распределительная" идея! Но ее, тем не менее, горячо поддерживают не только социал-демократы, но и "правый" НФЛ. Другой критерий — отношение к роли самоуправлений. И "Латвийский путь", и ряд других "правых" списков горой стоят за "повышение роли самоуправлений". На практике это означает усиление "разрешительной" системы, новый простор для произвола, еще большую зависимость предпринимателя не от закона, а от аппетитов полуграмотных чиновников.

Особое значение имеет позиция по вопросу о месте сельского хозяйства в экономике Латвии. Абсолютное большинство претендентов выступают за его приоритет, жесткие ввозные пошлины на импорт сельхозпродукции, льготное кредитование и дотирование и т.п. В то же время явственно заметно противопоставление "основы экономики Латвии — сельского хозяйства" промышленности, торговле и др. Лишь один предвыборный список — коалиция "Согласие" — напоминает о простой истине: расцвет села невозможен без развития города! Если промышленность и дальше будет разваливаться прежними темпами, то кто будет покупать продукцию сельского хозяйства? Нельзя обеспечить ей сбыт лишь за счет запретительных ввозных пошлин, обеспечивающих монопольные цены, нужна еще и достаточная покупательная способность городских жителей... Обеспечить развитие села в ущерб городу можно только весьма жесткими, "социалистическими" методами.

Практически все нынешние политические силы вышли из национального движения, и "нацдвиженческая" идеология продолжает оставаться явно доминирующей. Экономические установки определяются не столько объективной ситуацией, объективными законами экономики, сколько национальной идеей. Закон о сертификатах составлен и регистрация жителей проведена так, что подавляющая доля собственности достанется латышам? Отлично, принимаем, несмотря на то, что с точки зрения реальной приватизации она является чистым блефом! Произвол князьков из местных самоуправлений тормозит развитие бизнеса? Ну и что, зато там сидят сплошь патриоты и национальному чиновничеству обеспечена хорошая подкормка! На одном сельском хозяйстве не построишь современную экономику? Ну и что, зато село осталось истинно латышским, а "городской" бизнес космополитичен! И т.д...

Господство "национальной идеи" в современной латвийской политике закономерно приводит к доминированию левой, перераспределительной идеологии в экономических концепциях. Полагаю, именно в этом основная причина нынешней экономической ситуации. Латвии нужны инвестиции, но для Запада мы далеко не земля обетованная, особенно по сравнению с Россией. У местного бизнеса средства есть, но именно из-за "национально-ориентированной" политики они не инвестируются, а в лучшем случае крутятся в торговых операциях. Наш бизнес высоколиквиден — что неудивительно, ведь многие "ястребы" не скрывают, что намерены "сковырнуть нарыв русско-еврейской бизнес-олигархии" при первом удобном случае.

Как отреагирует бизнес на такую политическую ситуацию? В принципе, есть два пути взаимодействия бизнеса и политики. Можно либо пытаться влиять на ход и результаты политического процесса (создавая механизмы лоббирования и т.п.), либо просто купить победителя. Некоторые серьезные бизнес-структуры финансируют предвыборную кампанию "Латвийского пути", фаворита выборов — это пример скорее второго, чем первого подхода. Второй путь проще и дешевле, но даже регулярная и обильная "подкормка" ничего не гарантирует — механизма гарантий просто нет. Так что со временем латвийский бизнес в любом случае окажется перед необходимостью цивилизованного влияния на политику (пока, похоже, среди немногих примеров такого сотрудничества можно назвать Фонд Юрканса, входящий в коалицию "Согласие").

Борис ЦИЛЕВИЧ,
комментатор "СМ-сегодня" —
специально для Б&Б